

Jeg har hørt nogle nuancer i dag, bl.a. har hr. Per Clausen sagt, at det afgørende for Enhedslisten er dyrevelfærd. Man vil studere de høringsvar, der er kommet, men hvis dyr har behov for adgang til vand, hvis grise har behov for adgang til vand, skal man selvfølgelig også sikre, at den mulighed er til stede.

Jeg synes, det har været interessant, for det er jo typisk sådan, når regeringen kommer med et lovforslag, at partierne forsøger at overgå hinanden i at stramme op på lovforslagene for at vise sig som værende det mest dyrevelfærdsmæssigt flinke parti. Men det har været lidt interessant at høre, hvor meget skepsis der har været over for adgangen til frisk vand i frostperioder, det må jeg sige.

Jeg medgiver, og det er så det saglige element i diskussionen, at Landbrugsrådet i sit høringsvar – og det er så øjensynlig fulgt op af høringsvar efterfølgende fra Det Økologiske Råd – har påpeget, at man ikke mener, at de dyrevelfærdsmæssige begrundelser, der ligger til grund for Europarådets rekommandation, er helt så sagligt velbegrundede, som man kunne ønske.

Jeg vil i hvert fald sige, at regeringens indstilling jo først og fremmest er at leve op til Europarådets reviderede rekommandation. Samtlige ordførere har her givet udtryk for, at man sætter spørgsmålstegn ved, om det er den fornuftige vej at gå, fordi det rammer det økologiske landbrug og friluftslandbruget med en vis økonomisk vægt. Det må vi se på under udvalgsbehandling. Men interessant har det været, synes jeg, at opleve, at der fra næsten alle partier har været om ikke en ikke løftet pegefinger så i hvert fald sat spørgsmålstegn ved, om det her er en formålmæssig god måde at gøre det på af hensyn til dyrevelfærden.

Kl. 15.45

Man må sige, for så vidt angår Dyreværnsrådets udtalelser om udleveringsrum, at der har været mange kritiske bemærkninger om det forslag, der foreligger, og der er endda nogle, der er gået så vidt som til nærmest indirekte at antyde, at det sådan skulle være efter pres fra landbruget, at jeg lægger op til de ændringer, som det her lovforslag beskriver. Jeg vil sige, at det ingenlunde er tilfældet. Faktisk er det de ordførere, der sidder her i salen i dag, eller deres partier, vi kan takke for, at vi behandler det her forslag i dag.

Sagen er jo den, at der blev stillet et spørgsmål til mig til besvarelse fra Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, og der tilkendegav

jeg i forbindelse med afgivelsen af spørgsmål nr. 75, som jeg besvarede den 14. december 2004, at de krav, der stilles til hold af svin på besætningsområdet, eksempelvis arealkrav og krav om adgang til vand og foder, også skulle opfyldes under svins ophold i såvel udleveringsrum som udleveringsvogne. Jeg henviste i besvarelsen endvidere til Det Veterinære Sundhedsråd, der har afgivet en udtalelse om brugen af udleveringsrum.

Vi bad Dyreværnsrådet om en udtalelse om brugen af udleveringsrum og -vogne, simpelt hen for at få en saglig begrundelse for, hvor langt vi kan gå, og hvad vi kan gøre for at forbedre dyrs velfærd. Det er simpelt hen det, der er baggrunden for det, vi behandler her i dag. Og der har Dyreværnsrådet sagt – og jeg medgiver, at det er der måske nogle der synes er irriterende, eller at det ikke sådan helt passer ind i deres egne forventninger – for så vidt angår forbuddet mod fuldspaltegulve, at efter rådets opfattelse, og det er jo rådets saglige opfattelse, er et forbud ikke nødvendigt, såfremt dyrene opholder sig i en kortere periode i rummet. Baggrunden for, at jeg har det med i mit lovforslag, er simpelt hen, at det er Dyreværnsrådets saglige begrundelse, at det ikke er nødvendigt. Vi har spurgt til, i hvor vidt omfang vi kan lave disse nationale regler, og her har Dyreværnsrådet sagt, at sagligt set mener man ikke, at vi kan opretholde forbuddet mod fuldspaltegulve.

Jeg erkender da, at der kan være partier her, der af andre årsager ikke synes, at det er en god idé, men jeg vil bare ikke have, at der er nogen, der sidder tilbage med en fornemmelse af, at jeg har ladet mig presse af nogen til at komme med det her forslag. Det er simpelt hen som opfølgning på Dyreværnsrådets udtalelse, og der har jeg syntes, at det har været sagligt velbegrundet.

Jeg glemte at sige i forbindelse med besvarelsen af de kommentarer, der kom til Europarådets rekommandation om permanent adgang til vand, at fru Mette Gjerskov stillede et spørgsmål om, hvorfor den rekommandation så først bliver gennemført med lovgivning nu. Jeg vil sige, at jeg ikke her har en lang notits over de processer, man har været igennem i Europarådet, men jeg skal sørge for, hvis spørgsmålet bliver stillet skriftligt, at vi så besvarer, hvad det er for en proces, der ligger forud for det.

Hvis vi så skal gå til det sidste spørgsmål, som er blevet belyst her i dag, nemlig det at strafbelægge overtrædelser af lovens krav om adgang til tilstrækkelig mængde halm, fyldigt