

sten er, at der nok er brug for at stramme kraftigt op på det med de 12 timer, og vi er meget usikre på, hvad der skulle være de saglige argumenter for at åbne op for fuldspaltegulve her. Jeg vil sige om det, som handler om, at svin skal have permanent adgang til vand, at det er klart, at vi støtter intentionen, som jo er, at svin skal have adgang til vand, når de er tørstige, og vi støtter sådan set også, at der er brug for at foretage en opstramning af det regelsæt, der findes i Danmark i dag, hvor man undtager perioder med frostvejr og sætter kravene lavere i de perioder.

For os er der to ting, som er afgørende her. Det første er, at vi faktisk skal sørge for, at svin har adgang til vand, når de har behov for vand. Derfor kan det være interessant at gå ind i en analyse og undersøgelse af, om der er nogle ikke-aktive perioder, hvor svinene ikke behøver at få vand. Når vi siger det, er det selvfølgelig, fordi det forslag, der ligger her, godt kan føre til, at der bliver nogle ret store ekstraomkostninger ved at have fritgående svin. Og der synes vi jo, at det er afgørende, at vi ikke ved at indføre en måske ikke virkende forbedring af dyrevelfærd den får forringet mulighederne for at have fritgående svin og derfor i realiteternes verden kommer til at skade dyrevelfærd i stedet for at gavne den.

Vores udgangspunkt er altså, at vi bestemt mener, at man skal gøre det, der er nødvendigt af hensyn til svinene, i forhold til det, der kommer fra Europarådet i den her sammenhæng. For os er udgangspunktet altså, at dyrevelfærd skal sikres på et maksimalt niveau.

Det sidste er så kravet om, at det skal være strafbelagt, hvis man overtræder kravet om adgang til groft foder og halm i tilstrækkelige mængder. Det er vi meget enige i; det betyder ganske rigtigt meget for svinenes velvære.

Kl. 15.40

Derfor synes jeg, at man – ud over det, som andre har nævnt om, at man skulle se nærmere på definitionen af, hvad det betyder at snakke om tilstrækkelige mængder halm – måske også skulle se på, om der ikke er nogle problemer med, at man ikke i tilstrækkeligt omfang har præciseret, hvad groft foder er. Også der kan der være nogle områder at kigge på.

Vores indgangsvinkel til det her er, at vi gerne vil indgå lige så kritisk og konstruktiv i udvalgsarbejdet som de fleste tidligere ordførere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige et enkelt spørgsmål, og det kommer fra hr. Christian H. Hansen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Per Clausen, Enhedslistens ordfører, og det går sådan lidt på, at de her grise, som nu skal slagtes, jo er levende væsener ligesom hr. Per Clausen og undertegnede selv, og hvis vi nu skulle stå på et fuldspaltegulv i 12 timer i et udleveringsrum, var det ikke sikkert, at vi sådan generelt kom nærmere en politisk forståelse mellem Enhedslisten og Dansk Folkeparti. Men lige i det her tilfælde tror jeg faktisk at vi er det.

Der er det så, jeg lige vil høre hr. Per Clausen om passussen om fuldspaltegulve: Hvis der er et flertal i Folketinget, der simpelt hen ønsker, at den passus totalt udgår, så vi hverken snakker fuldspaltegulve eller tidsfrekvens, er Enhedslisten så indstillet på at støtte det?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det kan jeg helt klart bekræfte. Det vil forbedre det her lovforslag ganske væsentligt, og det vil vi støtte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det var svaret. Er der flere spørgsmål? ... Det er der ikke. Tak til ordføreren. Så bliver det justitsministeren, der kommer en tur på talerstolen.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige, at det har været en interessant debat, der har været her i dag om lovforslaget. Ud over at det altid er interessant at diskutere dyrevelfærd, har det været særlig interessant, vil jeg sige, for jeg har da sjældent oplevet, at ordførerne i så høj en grad, som det har været tilfældet i dag, sådan set har forsøgt at forringe et lovforslag, som regeringen er kommet med på dyrevelfærdsområdet.

Men jeg kan næsten ikke konkludere andet efter at have hørt de bemærkninger, der er faldet om gennemførelsen af Europarådets rekommandation af adgang til vand under alle vejrforhold, end at det lyder, som om at fordi det her lovforslag rammer det økologiske landbrug og frilandsbrugene, er det så stort et problem, at man kan sige, at økonomiske hensyn betyder mere end hensynet til dyrevelfærd.