

yderligere omkostninger på det økologiske landbrug, som har fritgående svin udenfor, da det måske kan betyde, at det giver nogle voldsomme omkostninger for det økologiske landbrug. Det var den ene ting.

Den anden ting handler om det her med forbud mod fuldspaltegulve. Der synes jeg det er vigtigt med hensyn til udleveringsrum at Venstres ordfører nævner, at det handler om, at landmændene ikke vil have dem til at gå i udleveringsrummene i for lang tid, for så bliver der svinet. Det er netop det, der er hele pointen med at have fuldspaltegulve i udleveringsrummet, nemlig at det skal være nemt at gøre rent. Jeg mener også, som SF's ordfører nævnte, at vi vel er nødt til at forholde os til, om svin overhovedet skal være så lang tid i udleveringsrum.

Kl. 15.10

Men som udgangspunkt mener jeg, at det her forslag er til at have med at gøre. Jeg mener også, at vi skal forholde os lidt til landbruget, der siger, at der er brug for en vis overgangsperiode. Det mener jeg altid vi skal være imødekommende over for, når vi taler om bygningsændringer, som jo ikke bare kan ændres fra dag til dag. Men udgangspunktet må naturligvis være, at vi skal overholde reglerne.

Så er der det sidste element, som handler om straf for overtrædelse af lovens krav om, at drægtige søer og gylte m.v. skal have adgang til grovfoder. Der kan vi vist kun alle sammen undre os over, hvorfor det mon ikke kom med i første omgang, fordi vi ved, hvor vigtigt det er for dyrenes velfærd, at de får adgang til det, man kalder foder med højt fiberindhold, som jo er halm eller hø eller grovfoder på anden måde. Det er utrolig vigtigt, også fordi vi har nogle meget lange erfaringer med svin, der får mavesår osv. Så derfor er det utrolig vigtigt, at de regler bliver overholdt, og derfor vil vi naturligvis også gerne gå med til at pålægge straf for overtrædelsen: ingen regler uden en eller anden slags konsekvens. Så den har vi meget svært ved at se nogen problemer i. Men vi vil selvfølgelig gerne vide, hvorfor Økologisk Landsforening ikke er blevet hørt.

Så er der noget, vi måske også lige skal have opklaret under udvalgsarbejdet. Det undrer mig, at nogle af de her rekommandationer jo er tilbage fra 2004. Hvorfor står vi så først med det nu her i 2006? Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på. Men altså, udgangspunktet er, at vi er positive over for de her rettelser, som jo i høj grad er konsekvensrettelser. Men vi synes også,

at man lige skal klappe hesten og være fuldstændig sikker på, at man gør det rigtige – der bliver smilet fra Dansk Folkepartis ordførers side over det med at klappe hesten; det rigtige var måske at sige klappe grisen i den her situation – altså at man ikke stiller nogle krav, som koster meget, eller som kan være med til at ødelægge den økologiske produktion, uden at man er fuldstændig sikker på, at det er et absolut velfærds-mæssigt krav, som altså er, at svin skal have adgang til rent drikkevand, også om natten.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Der er ingen spørgsmål til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Christian H. Hansen.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg synes, den bemærkning om at klappe hesten var så god, at jeg lige smilede lidt af den.

Lovforslaget er delt op i nogle elementer, som man ønsker rettet, og der er nogle af elementerne, Dansk Folkeparti kan støtte.

Med hensyn til det første element må jeg bare tage udgangspunktet, at vi som mennesker jo har adgang til vand 24 timer i døgnet, så det mener jeg grundlæggende at dyr også skal have. Den socialdemokratiske ordfører var så inde på noget med Økologisk Landsforening. Jamen de argumenter, der er kommet derfra, kan vi da godt høre lidt om under udvalgsbehandlingen, men som udgangspunkt støtter vi, at dyrene skal have adgang til vand.

Det næste, jeg vil sige, går på, at Dyreværnsrådet er kommet med en udtalelse, som siger, at dyrevelfærdsmæssig hensyntagen ikke nødvendiggør et forbud mod fuldspaltet gulv i udleveringsrum. Det kan vi simpelt hen ikke støtte. Det element ønsker vi skal udgå af lovforslaget, hvis ministeren skal have det her lovforslag godkendt. Vi kan godt kigge på det under udvalgsbehandlingen, men som udgangspunkt kan vi ikke støtte den del af lovforslaget. Jeg må hellere lige sige, at grunden til, at vi ikke kan støtte det, jo er, at vi som udgangspunkt ikke mener, at svin skal opholde sig på de her fuldspaltegulve, heller ikke selv om de, som man skriver i lovforslaget, kun skal gøre det i 12 timer ad gangen.

Endelig vil jeg sige, at det, som bliver ændret i forhold til nogle bestemmelser, man har truffet i sin tid, hvor man så ikke lagde strafmuligheden ind, kan vi støtte.