

fængsling. Vi ved, at der er nogle, der får psykiske skader af at blive isoleret, og at især unge under 18 år er ekstra påvirkelige over for at kunne få psykiske skader. Og derfor er det umenneskeligt, at vi fortsætter med at isolationsfængsle dem under 18 år – det er endnu værre, end at vi isolationsfængsler de voksne.

Kl. 14.15

Det virker underligt, at vi siger, at Danmark er en retsstat, som bygger på principper om, at folk er uskyldige, indtil det modsatte er bevist, og alligevel tillader at bruge en metode, som vi ved kan påføre folk varige skader. Det hænger efter min opfattelse ikke sammen med, hvad man gør i et retssamfund. Vi kunne i stedet vælge at lave delvis isolation med brevkontrol osv., hvor det begrænses, hvilke andre indsatte i fængslet, man må være i kontakt med, for selvfølgelig skal man ikke kunne sidde og diskutere sin sag med andre, der er fængslet i samme sag. Men det kunne vi gøre, og vi kunne se på erfaringerne fra andre lande, der klarer sig uden isolationsfængsling osv.

Endelig vil jeg sige, at man med de her tidsgrænser, der ligger i forslaget, laver en undtagelse for alt det, der står i kapitlerne om terror. Man skal jo være opmærksom på, at det virkelig er elastisk i metermål, fordi terrorbestemmelsen er så bred, at i nogle tilfælde kan det, at man smider en tomat på den amerikanske ambassade under en demonstration, være omfattet af terrorbestemmelsen. Det er altså lidt voldsomt, hvis det skal kunne udløse, at man kan fængsles i isolation. Derfor bør vi se på, om isolationsfængsling skulle bruges efter, hvor meget man kan forvente at få for den forbrydelse, man har begået, og ikke efter, om den er omfattet af terrorbestemmelserne, fordi de er blevet så utrolig brede, som de er. Men samlet set støtter vi altså forslaget.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Regeringens holdning er fuldstændig klar, når det drejer sig om spørgsmålet om varetægtsfængsling i isolation. På den ene side – og det er jeg da glad for, at et stort flertal også har bekræftet i dag her i Folketinget – er der et behov for at kunne benytte sig af isolationsfængsling, naturligvis i så kort en periode som overhovedet muligt, således at man har mulighed for at efterfor-

ske en sag og sikre, at personer, man har mistænkt for at have begået en meget alvorlig forbrydelse, ikke får held til at påvirke vidner, medsigtede eller andre, og dermed på den måde påvirke sagen, således at der ikke sker en rigtig pådømmelse.

Men regeringen har også haft det klare synspunkt, at udover at isolationsfængsling kan være nødvendig i særlige tilfælde, skal den naturligvis begrænses. Jeg vedkender mig, at der har været kritik – ikke kun kritik her i Danmark, men også kritik internationalt – af, at isolationsfængsling bliver brugt i Danmark, og derfor har jeg syntes, det var meget vigtigt, at vi fik sat et arbejde i gang for at se på, om reglerne ikke kunne strammes op, så vi fik nedbragt anvendelsen af isolationsfængslinger yderligere – både antallet og så sandelig også varigheden. Det er ud fra den betragtning, at vi alle sammen anerkender, at det er stærkt belastende for de personer, der sidder i isolationsfængslet, at være udsat for det.

Det har så mundet ud i det her lovforslag, som jeg er meget glad for den enstemmige tilslutning til. Det her er et skridt i retning af at begrænse anvendelsen af isolationsfængsling, og jeg mener selv, at det er det rigtige tidspunkt, vi kommer med forslaget. Det er korrekt, som bl.a. hr. Per Kaalund var inde på, at SR-regeringen tidligere – i år 2000 – gennemførte opstramninger, som har haft en vis positiv effekt, men vi må nok erkende, at vi alle sammen har nogle ambitioner om, at man gerne skulle længere ned, og derfor har vi fremsat forslaget.

Der har så under dagens behandling været nogle spørgsmål til lovforslaget, og jeg vil sige til hr. Hans Kristian Skibby, at vi naturligvis stiller os til rådighed for besvarelse af de spørgsmål, der måtte være under udvalgsbehandlingen, herunder også om de mindretalsudtalelser, der har været undervejs i udvalgsbehandlingen forud for lovforslaget. Men jeg vil da også sige, at det har været regeringens meget klare holdning, at nu skulle der virkelig tages fat og gøres noget for at nedbringe isolationsfængsling, og det mener vi altså at det her lovforslag også vil levere. Derfor har vi – om man så må sige – valgt de løsninger, som vi her har fremsat i lovforslaget.

Fru Line Barfod stiller spørgsmålet, om det overhovedet er nødvendigt at isolationsfængsle, ud fra den betragtning, at der jo er andre lande – også lande her i Vesteuropa – der ikke benytter sig af det. Jeg synes selvfølgelig altid, det er godt at have en sådan mere grundlæggende diskussi-