

tid for en ordblind at klare sine studier end for en person, der ikke er ordblind. For jeg tror næppe, at ministeren kan mene – og det var sådan, det lidt kom til at lyde – at en ordblind har samme udgangspunkt for at klare sine studier som en hvilken som helst anden studerende. Jeg håber, at vi kan komme frem til, at ordblinde har andre forudsætninger, og at det derfor kan være problematisk at have et erhvervsarbejde ved siden af. Og uanset hvor god ministeren synes vores SU er her i Danmark, er den svær at leve af som eneste indtægt, kan jeg hilse og sige.

Så kunne jeg godt tænke mig, at ministeren sagde to ord om epileptikere, som var den anden gruppe, jeg havde taget op, fordi det er en af de grupper, der bliver henvist til i høringssvarene. Jeg tror ikke, at vi i virkeligheden er så uenige i udgangspunktet, med hensyn til hvem den her lov skulle omfatte. Så jeg vil lige bede ministeren om også at sige et enkelt ord om epileptikere.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Lovforslaget – eller rettere sagt den gældende ordning – går ud på at kompensere handicappede for det forhold, at de har sværere end andre ved at tjene ekstra oven i deres uddannelsesstøtte. Ordningen går ikke ud på at kompensere handicappede for, at de er længere om det end andre. Sådan er ordningen altså skruet sammen. Det er svaret.

Når det gælder den særlige gruppe, epileptikere, vil jeg gerne give et svar i udvalget på fru Pernille Rosenkrantz-Theils spørgsmål, for jeg er ikke her på stående fod i stand til at beskrive den variation, der er inden for gruppen af epileptikere, og jeg er heller ikke i stand til på stående fod at svare på, om der skulle være visse grupper af epileptikere, som faktisk er omfattet af ordningen. Derfor vil jeg hellere svare skriftligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

trager jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysende voksenundervisning, frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde og daghøjskoler samt om Folkeuniversitetet (folkeoplysningsloven). (Fleksible tilrettelæggelsesformer).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 4/10 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 12.15

Forhandling

Britta Schall Holberg (V):

For Venstre er det vigtigt at understrege, at folkeoplysning ikke alene danner baggrund for vores demokrati, men også er et globalt nødvendigt begreb. Hvis de i Kina og andre lande ikke tager fat på netop folkeoplysningen og uddannelsen af alle, kommer de lande aldrig på fode endsige bliver demokratiske. Hvordan lærte vi danske at føle os ansvarlige for det fælles og det, der ligger uden for os selv? Det gjorde vi igenem folkeoplysningen, som også gav os muligheden for at give vores synspunkter til kende i det demokratiske samfund.

Folkeoplysningen står i dag over for nogle nye udfordringer her i landet. Vi taler om realkompetence, vi taler om livslang læring og om videre- og efteruddannelse; vi taler om integration og samvirke med mennesker, der kommer hertil med andre kulturer og religioner; vi taler om, hvordan vi styrker det lokale demokrati, og om, hvordan vi styrker borgerinddragelsen; vi taler om, hvordan vi opbygger en europæisk samfundsdebat, og om, hvordan vi styrker menneskers selvværd og kompetencer.

Folkeoplysningen har sin meget store rolle at spille i alt dette. Folkeoplysningen er ikke kun beskæftigelsesterapi, folkeoplysningen er en mulighed for at skabe en folkelig sammenhængskraft, den er også en mulighed for at minere det traditionstab, vi som danskere har på