

visionsbestemmelse, og begrundelsen for at ophæve den er, at den fungerer cirka som tilsigtet. Der har ikke været nogen overraskelser. Det har vist sig, at der var brug for den, og det har vist sig, at omfanget af personer, som søger den, stort set svarer til det, der var forventet. Så vidt, så godt.

Det kan naturligvis ikke forhindre fru Pernille Rosenkrantz-Theil og andre, som måske hele tiden har været imod ordningen, i nu også at være imod at fjerne revisionsparagraffen. Det er sådan set meget logisk. Men jeg vil gerne takke det store flertal, som er enige i, at ordningen fungerer som påtænkt.

Fru Christine Antorini ville gerne have, at nogle ordførere blev indkaldt til drøftelse af, hvordan man kan anvende en besparelse. Jeg vil ikke tage stilling til hverken besparelsen eller en eventuel indkaldelse nu og her. Jeg plejer jo at imødekomme ønsker om at indkalde ordførere. Men vi skal lige tænke på, at det i et moderne Undervisningsministerium jo er sådan, at når der er øget aktivitet, så får man flere penge, og når der er lidt mindre aktivitet end forventet, kan der opstå en besparelse. Det plejer jo altså at gå nogenlunde lige op, og det er en meget hensigtsmæssig måde at arbejde på. Men jeg vil da ikke afvise at indbyde ordførerne. Det kunne eventuelt være i forbindelse med, at vi skal drøfte alle mulige andre ting. Vi har jo heldigvis samarbejde om stort set hele uddannelsespolitikken, så det skal da ikke komme an på det.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt kort bemærkning til ministeren, og den er fra fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Enhedslisten er ikke imod den her ordning. Enhedslisten var heller ikke imod den her ordning. Enhedslisten var imod, at man finansierede den ved at tage pengene fra andre SU-modtagere. Det gjorde man i øvrigt i samme uge, som man gav 10 mia. kr. i skattelettelser til den danske befolkning. Der mente vi måske, at man i stedet for at tage pengene fra nogle andre studerende og give dem til den her gruppe kunne have taget nogle af pengene ud af skattelettelserne.

På den måde har partierne jo med jævne mellemrum uoverensstemmelser, når det kommer til netop finansiering af tingene. Så der er ikke den grundlæggende uenighed, vil jeg gerne sige blot for at erindre ministeren om, hvordan tingene

foregik på pågældende tidspunkt. Sådan som jeg også erindrer tonen i debatten på det tidspunkt, var der også en fælles holdning om, at der var ønske om at få så mange af de her grupper med som muligt, altså i virkeligheden et ønske om at få alle de grupper med, som ville have problemer med at have erhvervsarbejde ved siden af studierne.

Kl. 12.10

Hvis ministeren vil give mig ret i, at det var det, der var meningen med det, er mit spørgsmål simpelt hen bare: Hvad så med at få de sidste grupper med på vognen? Det er jo grundlæggende, fordi jeg mener, at loven bør revideres, så de sidste grupper kommer med, at jeg er imod afskaffelsen af revisionsbestemmelsen. Kan ministeren lige komme med et par bemærkninger omkring f.eks. ordblinde og epileptikere?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Tager man f.eks. ordblinde, er der jo ikke noget i vejen for, at ordblinde kan have et erhvervsarbejde ligesom alle andre. Handicaptillægget er til for de grupper, som af meget gode grunde ikke har den samme mulighed for at tjene ekstra ved siden af. De bliver i kraft af denne ordning befriet for samtidig at skulle søge de sociale myndigheder om kommunal revalidering.

Man kan altid ønske, at der bliver sat flere penge af til SU alt i alt, men både regeringen og et flertal i Folketinget har den opfattelse, at lige præcis SU-området er så rekordagtigt godt i Danmark, at der er en vis rimelighed i, at man, når man forbedrer på et område, finder pengene inden for systemet. Jeg har statistikken og de søjlediagrammer, som viser den danske SU sammenlignet med andre landes, i klar erindring, og de viser ikke bare verdensrekord, uddannelsesstøtten ligger ikke bare himmelhøjt over Sveriges og Norges og alle andre landes, det er fuldstændig suverænt, Danmark er nummer et, når det gælder uddannelsesstøtte. Og det er årsagen til, at pengene blev fundet på den måde, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil ikke bryder sig om.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes måske, vi skal passe på med at hvile på laurbærrene, det skaber i hvert fald ikke positiv udvikling, kan man sige.

Hvad angår ordblinde, vil jeg gerne bede ministeren komme med en kommentar til, om ministeren mener, at det tager kortere eller længere