

relser. F.eks. tyder de mange afslag til studerende med læse/stavevanskeligheder på, at der er uklarhed omkring kriterierne for tildeling til denne gruppe.

Der er også kritik af netop kriterierne for tildeling af tillægget fra bl.a. DSI, særlig når det gælder studerende med læse/stavevanskeligheder og studerende med lidelser, der medfører træthed og koncentrationsbesvær. For disse grupper gælder det, at de ofte må bruge væsentlig mere tid på deres studier end andre, hvilket går ud over deres muligheder for at have erhvervsarbejde. Hidtil er et øget tidsforbrug ikke indgået i vurderingen, da man udelukkende har set på erhvervsevnen, men et øget tidsforbrug kan jo i sig selv siges at medføre nedsat erhvervsevne, idet den studerende på grund af sit handicap ikke vil have tid til at påtage sig erhvervsarbejde, hvis den pågældende skal kunne gennemføre studiet i samme tempo som sine medstuderende. Det gælder også, selv om man får hjælp via specialpædagogisk støtteordning.

DSI nævner i sit høringssvar, at der skulle være et notat fra SU-styrelsen om netop denne problematik omkring tidsforbrug, men det er, så vidt vides, ikke sendt til udvalget. Det ville ellers være meget nyttigt, hvis vi kunne få det at se. Så ville vi alt andet lige have bedre mulighed for at vurdere grundlaget for en eventuel ændring af kriterierne.

Kl. 12.00

Høringssvarene rejser også spørgsmålet, om ordningen skal udvides til at omfatte udeboende studerende på ungdomsuddannelserne. SU-styrelsen vurderer godt nok i høringsnotatet til statusrapporten, at det ikke har samme relevans for ungdomsuddannelserne, idet langt de fleste bor hjemme. Det ændrer dog ikke ved vores opfattelse af, at de, der måtte bo ude, kan have andre behov. Derfor vil vi gerne i udvalgsarbejdet se lidt nærmere på, f.eks. hvor mange det drejer sig om, om det opleves som et problem for de pågældende, og hvilken hjælp de kan få i dag.

SU-styrelsen vurderer, at det vil koste 20-40 mio. kr. at udvide ordningen til denne gruppe, og vi bør se på, om de penge, der er sparet på revalidering med indførelse af tillægget, eventuelt vil kunne anvendes her. For vi skal huske, at forligskredsen med indførelsen af tillægget samt dobbelt SU til enlige forsørgere fik råderet over de midler, der som følge af ændringerne blev sparet på revalidering. Derfor forventer vi, at

ministeren indkalder forligskredsen til en drøftelse af anvendelsen af denne besparelse.

Med de bemærkninger kan Socialdemokraterne støtte ophævelsen af revisionsbestemmelsen, men vi understreger, at det ikke betyder, at vi ikke fortsat vil følge udviklingen i brugen af ordningen tæt.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken med Dansk Folkepartis ordfører, hr. Martin Henriksen.

**Martin Henriksen (DF):**

De øvrige ordførere har sådan set redegjort for, hvad det går ud på, og i modsætning til det tidligere lovforslag synes jeg det her er let forståeligt, må jeg i høj grad sige.

Fru Christine Antorini var inde på, at det måske kunne være relevant at kigge på, om man havde formået at udbrede kendskabet til den her ordning godt nok, om der måske var nogle, som kunne bruge den, men som ikke brugte den. Det synes jeg godt man kan kigge på i udvalgsbehandlingen.

Men vi støtter lovforslaget.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den radikale ordfører, fru Bente Dahl.

**Bente Dahl (RV):**

Lovforslaget hænger sammen med, at vi den 1. august 2004 vedtog en lov om tillægspension til studerende på videregående uddannelser. Tillægget gives til studerende med varig fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, som har meget betydelige begrænsninger i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde ved siden af deres uddannelse på tilsvarende måde som andre studerende.

Da der i forbindelse med lovbehandlingen var en vis usikkerhed om afgrænsning af personkredsen og om graden af begrænsning i arbejdsevnen, blev det skønnet hensigtsmæssigt at indsætte en bestemmelse i loven om revision af ordningen efter 2 år. Revisionen skulle bl.a. fokusere på, om målene i forhold til personkreds og arbejdsevnekriterium blev nået.

I Det Radikale Venstre mener vi, at loven fra 2004 virker efter hensigten, og vi synes, det er dejligt, at revisionsbestemmelsen kan fjernes. Så vi støtter L 12.