

der stilles i forhold til kvalitetskontrol? Er det udelukkende af hensyn til tjenesteydelsesmodtagerens sikkerhed og sundhed, at man kan foretage en forudgående kontrol af tjenesteydelser?

Der er jo i forslaget en del om det her med sikkerhed og sundhed. Vores problem er bare, at vi ikke kan se, hvad der sker i de tilfælde, hvor tjenesteydelsesmodtageren er ligeglad med sikkerhed og sundhed, f.eks. en bolighaj, som hyrer tjenesteydere til at lave elinstallationer i nogle boliger, men hvor vedkommende sådan set er ligeglad med, om brandsikkerhed og sundhed er overholdt for dem, der skal bo i boligerne, fordi det ikke er tjenesteydelsesmodtageren selv, der bor i de pågældende boliger.

Eller hvad med de tilfælde, hvor vi måtte ønske, at der skal gælde en særlig beskyttelse af tjenesteyderen, og at man derfor skal have særlige kvalifikationer for at udøve det pågældende erhverv. Altså, hvad er der af muligheder for kvalitetskontrol?

Jeg synes ikke, jeg har haft mulighed for at finde svar på de her spørgsmål i lovforslaget. Det synes jeg er dybt bekymrende.

Så jeg vil gerne sige, at som udgangspunkt mener Enhedslisten selvfølgelig, at det skal være nemmere at bruge sin uddannelse på tværs af landegrænser, men vil mener, at der kan være andre hensyn end alene sundheden og sikkerheden, som er nævnt i lovforslaget, og jeg kan ikke se, på hvilken måde de krav eksempelvis bliver imødekommet.

Så jeg håber, ministeren vil bruge tid på at sige lidt om de forskellige problematikker, som vi anser der er i det her lovforslag, og at vi kan komme tættere på det i udvalgsarbejdet.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det undervisningsministeren.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Tak for den meget brede opbakning til lovforslaget.

Forslaget er en forenkling, og derfor synes jeg, at selv partier, som i øvrigt er EU-skeptiske eller EU-modstandere, også bør erkende, at vedtagelsen af dette forslag i hvert fald ikke gør tingene værre, men tværtimod gør dem lidt enklere. Lovforslaget indebærer jo også, at der er nogle regler, der falder væk; der er sågar en lov, der falder væk. Så jeg håber, lovforslaget kan finde nåde for alle partiers øjne i den sidste ende.

Der opbygges jo ikke nye regler; der er jo ikke tale om, at EU's kompetencer udvides. Der er tale om, at hvis man accepterer som en kendsgerning, at Danmark er med i det europæiske samarbejde, og at vi har disse regler, så bliver de nu mere enkle, lettere at håndtere for såvel borgere som offentlige myndigheder.

Jeg har i beredskab svar på mange forskellige spørgsmål, men jeg må indrømme, at jeg ikke har kunnet finde noget svar på fru Pernille Rosenkrantz-Theils første spørgsmål, nemlig om der er en sikring imod løntrykkeri i forslaget.

Når man skal anerkende forskelligheder på tværs af grænser, er man jo altså nødt til også at anerkende, at lønniveauet på visse områder er lavere i nogle lande end i andre. Hvis man kalder det løntrykkeri og bruger det som begrundelse for, at der ikke skal være bevægelighed over grænserne, så bliver der altså ikke meget bevægelighed over grænserne, og hvorfor skal der så egentlig være bevægelighed for studerende?

Jeg synes, fru Pernille Rosenkrantz-Theil helt rigtigt og positivt beskrev alt det, hun gik ind for, men hvis man går ind for det, er man altså også nødt til at anerkende visse forskelle. Sagen er jo, at der ikke er nogen som helst grund til at tro, at EU-samarbejdet og den øgede bevægelsesfrihed for lønmodtagere over grænserne har været til skade for lønniveauet i de europæiske lande og da heller ikke i Danmark. Det er der jo heller ingen der påstår. Det er jo også derfor, at mig bekendt samtlige lønmodtagerorganisationer er tilhængere af det europæiske samarbejde, bl.a. fordi der altså også er så mange positive ting i det europæiske samarbejde set fra lønmodtagerorganisationernes synspunkt.

Kl. 11.45

Jeg ved ikke, om helt det samme kan siges, når der tales om miljøhensyn. Jeg vil helst ikke komme med en generel udtalelse om det miljøspørgsmål, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil rejste, for hvad nu, hvis jeg glemmer noget? Så jeg synes, det spørgsmål er særdeles velegnet til at blive besvaret i udvalget, så vi lige kan tjekke efter, om der er noget, jeg har glemt.

Det samme gælder spørgsmålet om kvalifikationer, om vi nu sænker kvalifikationerne. Men jeg vil advare mod, at man tolker dette, at vi accepterer fri bevægelighed, også selv om kvalifikationerne ikke er helt de samme, som en forringelse. Det kan jo altså nøjagtig lige så godt være en kvalifikationsforbedring.