

Det er rigtigt, som ministeren siger, at der er nogle, der gør brug af fradraget. De kan stort set ikke komme uden om det, og jeg ville da heller ikke fraskrive mig muligheden, hvis jeg havde den. Men sandheden er jo, at kommunerne ikke kan vælge det fra. Det er en gave fra skatteministerens, men hovedparten af prisen betales af borgmestrene ude i udkantskommunerne, og kunne man ikke forestille sig, at regeringen sagde, at kommunerne selv må bestemme, om pengene skal gå til det eller til noget helt andet? Der kunne jo godt være andre investeringer, der i virkeligheden var bedre egnet til formålet, altså at fremme udviklingen.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Igen virker det, som om hr. John Dyrby kun kigger på forslaget her og ikke på alt det andet. Når vi netop har et landdistriktsprogram under fremmarch, som skal afløse det eksisterende, hvor der afsættes ganske store summer hvert eneste år til både miljømæssige forbedringer og beskæftigelsesfremmende forbedringer, er der mulighed for at søge at få opfyldt sine ønsker ad flere omgange.

Kl. 11.20

Vi har her et forslag, som ikke giver kommunerne, men borgerne en ret til at kunne få et højere befordringsfradrag. Det synes vi er en glimrende måde til at belønne dem, der enten vedbliver med at bo i udkantskommunerne eller bosætter sig i udkantskommunerne, selv om der måtte være langt til arbejde. Derfor fastholder vi forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg sad på mit kontor her lige ved siden af salen og lyttede med på debatten og blev så glad, da jeg kunne forstå, at skatteministeren har oplysninger, som det ikke er lykkedes at få i Folketinget; skatteministeren oplyste nemlig, at der er gennemført en udligningsreform, som har tilgodeset yderområderne.

De borgmestre, som angiveligt, da lovforslaget kom frem, skulle repræsentere de kommuner, der blev vindere, har meldt sig en efter en og meddelt, at de ikke har fået gevinsten, de mangler pengene. Indenrigsministeren har erkendt, at de oplysninger, der var i det forslag, var nogle, som ikke passede til virkeligheden, i hvert fald ikke den virkelighed vi har nu – det er

muligt, de gjorde det til en virkelighed, der teoretisk blev beregnet tilbage i 2005 – og indenrigsministeren har nægtet at give os de rigtige oplysninger.

Nu bor jeg selv i en kommune, som skulle være en stor vinder og er blevet tvunget til at nedsætte skatten, men som har haft en så stram økonomi, at der kommer en negativ vækst ud af det. Og vi har hørt i dag, hvordan Ældre Sagen fortæller om en række kommuner, som er ude i ganske store beskæringer på ældreområdet.

Derfor vil jeg godt spørge: Er de oplysninger, som skatteministeren måtte være i besiddelse af, om, at der rent faktisk er en gevinst til yderområderne, nogle oplysninger, som er rigtige og velfunderede, og som skatteministeren vil dele med Folketinget?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Naturligvis er det korrekt, at der er en gevinst til yderområderne med den udligningsreform, der er blevet gennemført. Det er nemlig sådan, at de kommuner, som havde det svageste økonomiske grundlag, er blevet tilgodeset i udligningsreformen. Det er sådan, at vi ud fra de kriterier, der lå til grund for udligningsreformen, har flyttet pengene rundt, ikke sådan at staten har fået flere penge, men sådan at de penge, der er mellem kommunerne, er blevet flyttet fra de rigere kommuner til de økonomisk dårligere stillede kommuner.

Nogle af pengene er blevet brugt til at nedsætte skatten i de kommuner, der modtager flere penge, og i andre tilfælde har man overladt det til kommunerne selv at vælge, hvad de ønsker at bruge beløbet til.

Med hensyn til Ældre Sagens påstand om, at der er nedskæringer i nogle kommuner, synes jeg, det er en meget ensidig vurdering af det. Man ville med lige så god ret kunne have påpeget, at der er en lang række kommuner, hvor der rent faktisk bliver brugt endnu flere penge på ældreplejen, og dermed få et langt mere nuanceret billede frem end det meget enøjede billede, som Ældre Sagen har tegnet.

Derfor tror jeg også, at når vi får de samlede tal fra kommunerne, vil Ældre Sagens portræt af, at der skulle være generelle nedskæringer på ældreområdet, vise sig at være lige så stort et bluffnummer som dem, vi har set tidligere fra andre interesseorganisationers side.