

gelig undre sig over, at der åbenbart skal en EU-afgørelse til, før regeringen kom ud af hullerne, men det skal ikke forhindre os i at støtte det. Vi synes, det er fornuftigt at få en forenkling på det her område, og derfor støtter vi det, præcis som vi også støttede forslaget om mælkekvoter for et par år siden. Det er utilfredsstillende, hvis der skal være forskellige regler for de forskellige former for kvoter.

Vi støtter, at man går i retning af at få et så enkelt og ensartet system som muligt, både fordi det gør det mere gennemskueligt, og fordi det gør det mere besværligt at snyde med reglerne. Så vi støtter det her forslag.

Vi vil under udvalgsarbejdet se lidt nærmere på de overgangsregler, der er, men det vender vi tilbage til.

Så er der et lille hjørne omkring aktieavancebeskatningsloven, som skal rettes til. Det er jo lidt ærgerligt, at man, så kort tid efter man vedtog aktieavancebeskatningsloven, opdagede, at der har været et tilfælde af lovsjusk, som skal rettes op, men det vil vi ikke stille os i vejen for. Vi støttede ikke selve loven, men vi skal ikke lade det forhindre, at vi støtter det her, altså at ministeren vil lukke et sjsukehul i loven.

Samlet set vil vi støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg er glad for, at SF tillægger Dansk Folkeparti så meget indflydelse, som hr. Morten Homann gav udtryk for. Men jeg må altså skuffe SF med, at vi trods alt ikke har indflydelse på, hvilke love regeringen fremsætter, eller på den interne beslutningsproces i regeringen, det har vi dog ikke.

Grunden til, at jeg sagde, hvad jeg sagde, var, at der direkte i bemærkningerne til lovforslaget står, at det er et krav fra Europa-Kommissionen, at Danmark skal indføre de her regler for sukkerkvoter på samme måde, som vi har indført det for mælkekvoterne. Der er jeg efterhånden ved at være bange for, at SF er blevet ligesom de øvrige jupartier, at man blot lægger sig fladt ned på maven. Hver gang der kommer et direktiv fra EU, så implementerer man det helt ukritisk i forhold til, om det er fornuftigt eller ej.

Vi siger ja til det her lovforslag, fordi det er fornuftigt. Det er den indstilling, vi har til ting, der kommer fra EU: Vi siger ja, hvis det er godt, og nej, hvis det er skidt. Er SF ved at blive sådan et rigtigt japarti, der lægger sig fladt ned, hver gang der kommer et direktiv fra EU?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan berolige hr. Mikkel Dencker. Han behøver ikke være nervøs for, at jeg skulle stemme for ting, bare fordi de kommer fra EU. Hvis han lyttede efter min ordførertale, ville han også have hørt, at jeg sådan set havde efterlyst det her forslag, uanset om det kom fra regeringen eller fra EU. Så vi støtter det på grund af indholdet.

Jeg kan bare undre mig lidt over, at et i øvrigt fornuftigt forslag, som laver forenkling, først kan komme på banen, når EU ligesom har vredet armen rundt på ryggen af regeringen. Men det siger nok mere om regeringen, end det siger noget om alle os andre. Så jeg kan berolige hr. Mikkel Dencker: SF ser på indholdet.

Jeg kan til gengæld nogle gange godt blive lidt nervøs, når jeg hører på hr. Mikkel Dencker, altså at han glemmer at se på indholdet, når der står EU på forslaget, så han stiller sig på bagbenene over nogle i øvrigt fornuftige ting. Så en gang imellem kan EU også godt ramme nogle ting, som er fornuftige af andre grunde, og det skal jo ikke forhindre os i at støtte det.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er en interessant debat om, hvilket parti der er det rigtige og mest EU-kritiske parti, henholdsvis SF og DF, men jeg skal overlade den diskussion til en intern debat mellem hr. Morten Homann og hr. Mikkel Dencker. Derimod vil jeg glæde mig over, at der uanset motivationen og baggrunden er et bredt politisk flertal, der står bag, at vi laver de her ændringer.

Jeg vil bare for en god ordens skyld sige, at når man ønsker at lave regler, som har statsstøtte i sig eller elementer, der kan tendere til statsstøtte, er reglerne sådan i Europa – altså for de lande, der er medlem af EU – at så beder man Kommissionen om godkendelse for at sikre, at der ikke er lande, som misbruger muligheden for at give statsstøtte til at forvride konkurrencen. Når man så, som vi gjorde det i 2004, indførte en lov om andre kvoter end lige præcis de sukkerkvoter, vi snakker om i dag, er det sådan, at EU vurderede det samlede lovgrundlag og sagde: Den lovgivning, I vedtog i 2004, må I gerne få vedtaget, den må I gerne sætte i kraft, men under forudsætning af, at I også ændrer reglerne for sukkerroer.

Så var det op til den danske regering at vurdere, om vi ville ændre regelsættet bredt, så reg-