

jeg var integrationsminister ville jeg sige det samme, som de to herrer plejer at sige til udlændingene: Så smut dog hjem!

Kl. 16.05

Det var blot en indledende kommentar om den generelle lovgivningsiver på udlændingeområdet.

Med hensyn til det forslag, vi har til behandling nu, synes vi faktisk, at der er nogle gode elementer, og dem vil vi sådan set meget gerne støtte, men vi mener samtidig, der er elementer i forslaget, som gør i hvert fald mig skeptisk, og som måske kan få os til at hælde til at stemme imod forslaget.

Enhedslisten er tilhænger af en forkortet sagsbehandlingstid og en øvre grænse for behandlingstider i familiesammenføringssager, men på den anden side kan vi godt være betænkelige ved, hvordan denne såkaldte selvbetjeningsmodel vil komme til at fungere i praksis. Vi er bekymrede for, at forslaget vil ramme skævt, sådan at veluddannede nemt vil kunne få nedbragt deres sagsbehandlingstid, mens udlændinge, som socialt og uddannelsesmæssigt måske er ringere stillede, også vil få ringere muligheder.

Selv om ministeren i forslaget godtgør, at man vil lave enklere og simple skemaer, er Enhedslisten ikke tryk ved modellen. Vi frygter, at forsimplingen reelt ikke vil føre til, at Udlændingeservice på trods af den flotte navneændring vil garantere en tilstrækkelig service for udlændinge, og vi frygter også, at modellen vil kunne føre til, at der foretages direkte formalitetsafvisninger for manglende eller mangelfuld udfyldning af skemaer.

Vi er samtidig positivt indstillede med hensyn til at forenkle reglerne vedrørende forsørgelseskravet. Det er fint, at det bliver nemmere at godtgøre, at man kan forsørge sin ægtefælle, men det må kræves, at det ikke fører til, at personer smides ud af landet, hvis der ikke kan godtgøres forsørgelse rent midlertidigt, som der står, eller der foreligger undskyldelig manglende evne til at opfylde kravet. Hvad vil det f.eks. betyde, hvis man bliver fyret eller syg og derfor kortvarigt må bede om offentlig hjælp? Enhedslisten vil derfor bede ministeren om at komme med en vurdering af, hvad disse ændringer vil betyde i praksis.

For så vidt angår tilknytningskravet, er det positivt, at man sikrer større gennemsigtighed for borgerne med hensyn til opfyldelse af kravet, men vi mener faktisk, at det udgør så cen-

tralt et element i familiesammenføringsreglerne og rummer en potentiel mulighed for diskrimination, at vi er betænkelige ved at overlade ministeren denne beføjelse, især når hr. Langballe og hr. Krarup åbenbart føler sig så meget hjemme i ministeriet, at de overvejer at medbringe soveposer. Vi mener, at tilknytningskravet skal diskuteres og præciseres åbent i Folketinget.

På den baggrund vil Enhedslisten som sædvanlig gå positiv og glad og fro ind i udvalgsbehandlingen og efter denne udvalgsbehandling tage endelig stilling til forslaget.

#### Formanden:

Tak til hr. Jørgen Arbo-Bæhr. Så er det integrationsministeren.

#### Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Tak for bemærkningerne til lovforslaget.

Det her lovforslag er, kan man sige, den lovgivningsmæssige opfølgning på den handlingsplan, jeg præsenterede for det nye Udlændingeservice tidligere på året.

Planen er at sikre en kortere sagsbehandlingstid, at være bedre til at udnytte de it-muligheder, der er i dag, og muligheder for at udveksle oplysninger offentlige myndigheder imellem i stedet for at ulejlige borgere med, at de skal oplyse det flere gange.

Lovforslaget her indeholder en række elementer.

Først er der indførelsen af det, vi kalder selvbetjeningsmodellen, som jeg sådan set havde forventet ville få nogle bemærkninger med på vejen. I den sidste del af processen under det forberedende lovgivningsarbejde var der, vil jeg gerne afsløre, store diskussioner om, hvad vi skulle kalde det, og vi lavede en lang liste. Det skulle jo også være noget, som var til at huske. Jeg er helt enig i, at man kan lægge mange ting i ordet selvbetjeningsmodel, og man kan diskutere det. Vores konklusion var, at når alt kom til alt, var det det bedste udtryk, men al respekt for, at det kan der komme nogle reaktioner på. Det har faktisk været genstand for meget diskussion mellem mig og mit departement.

Kl. 16.10

Tilbage står, at vi gerne vil sikre en bedre gennemsigtighed i, hvad det er for en sagsbehandling, vi kan tilbyde, og at vi kan blive meget tydeligere i fremtiden med at sikre en klarhed over, hvilken sagsbehandlingstid man kan forvente for sin sag.