

ring, vi rejser her og håber, vi kan blive betrygget i gennem udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Det er med hensyn til tilknytningskravet, hvor hr. Morten Østergaard jo må være en glad mand i dag og forhåbentlig også stemme for det her forslag, fordi det jo lige præcis opfylder det, hr. Morten Østergaard gerne vil, det har nemlig mere gennemsigtighed og overskuelighed i forbindelse med netop tilknytningskravene

Hr. Morten Østergaard får det til at lyde, som om det hele flyder. Det gør det jo ikke, man kører jo efter praksis, men selvfølgelig også efter en række objektive kriterier, og de er også beskrevet her i lovforslaget. Det drejer sig eksempelvis om, hvor lang tid personen har boet i Danmark, og om, hvorvidt en eller begge har tilknytning til andre personer i Danmark, f.eks. familie osv. Der er en række fastlagte kriterier, der bliver lagt vægt på. Og så står der jo netop her i forslaget, og det undlod hr. Morten Østergaard at læse op, at:

»Med henblik på at skabe større overskuelighed og gennemsigtighed foreslår regeringen, at tilknytningskravet gøres til genstand for særlig regulering i en bekendtgørelse.«

Det er jo det, hr. Morten Østergaard ønsker, nemlig at man samler den her praksis og de objektive kriterier, og så bliver der lavet en bekendtgørelse. Der er altså visse ting, der ikke er egnede til at være i en lov. Det er derfor, man bruger bekendtgørelser og gør det i stort omfang, fordi det er et mere smidigt redskab. Og derfor vil jeg gerne spørge hr. Morten Østergaard, om han ikke synes, at det er et fremskridt.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Altså, det er jo korrekt, at man bruger bekendtgørelser, det er helt normalt. Men så vidt jeg ved, er det ikke normalt, at man er nødt til at bede Folketinget om bemyndigelse til at lave en bekendtgørelse. Det er noget, man laver, når man har fået vedtaget en lov, så udmønter man den i en bekendtgørelse. Jeg tror da, vi ville få travlt, hvis vi hver gang, der sendes en bekendtgørelse ud, skulle have en minister ind i Folketingssalen og vedtage et nyt stykke til en lov.

Det er derfor, at jeg forstår det sådan – og jeg lader mig gerne overbevise om noget andet under udvalgsbehandlingen, hvis det ikke er rigtigt – at siden man er nødt til at have en bemyn-

digelse til det, er det jo, fordi man vil lægge regler for et lovfastsat skøn. Det er jo en ærlig sag, og det synes vi er rigtigt, men det kommer da lidt an på, hvad det er for nogle regler, man lægger. Og det er jo derfor, jeg spørger her: Hvordan skal den bekendtgørelse se ud? Hvilken praksis vil der blive?

Jeg må sige, at det da et eller andet sted er en tilståelsessag, efter at vi nu i jeg ved ikke hvor lang tid, stort set siden det blev indført, har råbt op om, at der var problemer med gennemsigtigheden, fordi man ikke ville lægge praksisnotater frem, fordi man ikke ville lægge sager frem, som var med til at fortolke de her ting i praksis. Så er det da selvfølgelig bedre at få en bekendtgørelse, men det afhænger da bestemt af, hvad der kommer til at stå i bekendtgørelsen. Og det er jo derfor, at jeg siger, at hvis man har fundet ud af, at der er for vidt et skøn på det her område, var det måske klogere at lægge nogle regler frem i Folketinget, så vi kunne diskutere, hvordan de her ting skal forstås.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Så bliver jeg nødt til at spørge hr. Morten Østergaard, om han virkelig ønsker, at det her skal reguleres ved paragraffer, om tilknytningskravet skal skrives ned i en lov med meget firkantede paragraffer uden mulighed for skøn? Det synes jeg så er et problem. Det er jo netop derfor, at regeringen ønsker en bekendtgørelse, der også kan ændres på baggrund af praksisændringer eller andre ting, sådan at vi ikke herinde skal have det op og skal ændre loven hver gang. Det kunne jo ske tit, men vil forhåbentlig ikke gøre det. Altså, jeg bliver nødt til at spørge, om man virkelig mener, at de her regler skal nedfældes i en lov.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Der skal altså ikke herske nogen tvivl om – det glemte jeg også at sige før – at i Det Radikale Venstre synes vi, at man skulle fjerne tilknytningskravet for danske statsborgere. Det er jo sådan set en meget klar melding fra vores side; det er vores politik og har været det længe. Og gjorde man det, havde man ikke brug for nogen regler af nogen slags, kan man sige.

Kl. 16.00

Det, der er problemet her, er, at ministeren beder om en blankocheck til at lave en bekendtgørelse. Vi er enige i, at der mangler gennemsigtig-