

Venstre har ingen betænkeligheder ved det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg vil bare spørge, om Venstres ordfører kan kaste lys over, hvad det får af betydning for tilknytningskravet, at der lægges op til, at der skal være sådan en bekendtgørelse på området. Man efterlades lidt i uvished om, hvad det så er for nogle regler, der bliver lagt frem. Jeg går ud fra, at da det hele er sund fornuft, har Venstres ordfører også styr på, hvad det er for en fortolkning af tilknytningskravet, som man nu giver ministeren bemyndigelse til at gennemføre. Så kunne vi få kastet lys over det?

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg går helt ud fra, at de praksisnotater, der har været på området i forbindelse med tilknytningskravet, og som i øvrigt er meget fornuftigt og objektivt stillet op, bliver indeholdt i den bekendtgørelse, der kommer på området.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Det er så de praksisnotater, som næsten er sagnomspundne, idet det jo altså har taget år og dag først at finde dem frem og siden at få dem offentliggjort, og så er der det, som vi også tidligere har diskuteret, vedrørende skelsættende afgørelser, som heller ikke er kommet frem.

Men jeg vil også lige spørge til en anden del af lovforslaget. Der tales i forbindelse med asylsager om det, synes man, meget fornuftige, at man lader dem løbe, indtil forholdene har ændret sig. Men der lægges ligesom op til, at der træffes en afgørelse landevis, hvor man siger: Nu kører det i det her land, og så kan vi trække tilladelserne tilbage.

Jeg vil gerne med udgangspunkt i f.eks. Kosovo spørge: Er det ikke korrekt, at man der ikke kan tale om, at alle de fra Kosovo, der har fået asyl, er i den samme situation i dag? Hvis man f.eks. kigger på romaerne og på anbefalingerne fra FN, kan man jo se, at det er sådan, at selv om situationen i dag er en anden, end dengang folk flygtede, er den vidt forskellig afhængigt af, hvem det drejer sig om. Derfor vil der fortsat være behov for, at man laver en individuel vurdering sag for sag og ikke sådan en nation for nation-sagsbehandling på det.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Det fremgår jo tydeligt af lovforslaget, at det skal tages op, i det øjeblik der er en forandring i det land, man er flygtet fra, det vil sige, at man har en mulighed for at vende tilbage. Så skal alle sagerne undersøges, og det bliver de også fremover. Men det er klart, at man også kan gruppere dem og effektivisere det her, sådan at man kan gå ind og sige: Her er der en gruppe, hvis sager ligner hinanden, så lad os prøve overordnet lige at kigge på det her. Det ville være en klar effektivisering, der kan være til fordel for flygtningene, fordi de netop får nedbragt sagsbehandlingstiderne og afgørelserne i den sammenhæng. Det værste er jo, at man skal gå og vente på en afgørelse.

**Formanden:**

Så er det fru Lotte Bundsgaard som ordfører.

**Lotte Bundsgaard (S):**

Der er mange gode ting i det her lovforslag. Man vil lette sagsbehandlingen og nedsætte sagsbehandlingstiderne, og man vil sikre et mere forenklet forsørgelseskrav og skabe en større gennemskuelighed i tolkningen af tilknytningskravet. Alt det synes vi jo ligesom Venstre er en rigtig god idé. Man kan undre sig over, at det skulle tage så lang tid, før der kom initiativer til at gøre noget ved de alt, alt for lange sagsbehandlingstider, vi har i Udlændingestyrelsen, der nu skal hedde Udlændingesservice.

Vi har gang på gang sagt til regeringen, at nu måtte man gøre noget. Vi er gang på gang kommet med forslag, og vi er glade for, at regeringen nu kommer med et lovforslag, som ser ud til at kunne rykke noget, ser ud til at kunne skabe nogle kortere sagsbehandlingstider. Vi er glade for, at regeringen er kommet os i møde med det her lovforslag.

Men vi har alligevel et par ting, vi gerne vil have undersøgt og diskuteret under udvalgsarbejdet. Med det her lovforslag indfører man den her selvbetjeningsmodel, der skal sikre en hurtigere sagsbehandling til alle, der har udfyldt ansøgninger korrekt. Det er jo en god idé. I dag er der som sagt alt for lang ventetid i Udlændingestyrelsen, som nu skal hedde Udlændingesservice. Så alle tiltag, der mindsker sagsbehandlingstiden, ser vi positivt på.

Men vi undrer os lidt over, hvorfor man ikke bare kan indføre det her princip uden at skulle straffe dem, der har brug for vejledning, for at