

I dag er det sådan, at der er en række programtilskud, syv i alt, som udgøres af en masse forskellige skæve beløb – 5.959 kr. og 10.439 kr. f.eks. – og som i høj grad sætter fokus på proces i stedet for at sætte fokus på resultater. Vi laver en forenkling, så kommunerne ikke skal sidde og administrere og notere noget, som udløser en masse programtilskud, og vi laver også en forenkling af administrationen i kommunerne.

Så vil jeg gerne rette det, jeg tror er en lille misforståelse. Politisk kan man jo stadig væk mene det, men det er altså ikke sådan, at arbejdsgruppen indstiller, at hjælp i særlige tilfælde ikke skal ind under reglen om 50 pct.s refusion. Det anbefaler de.

Det er KL, der ikke ønsker det, men det er sådan set ikke kun med hensyn til hjælp i særlige tilfælde. KL ønsker ikke, at refusionssatsen generelt sættes ned fra de 75 til 50 pct. De vil til gengæld gerne have, at resultattilskuddene hæves, og der er det, vi siger, at det ikke helt hænger sammen. Det, der hænger sammen, er, at vi reducerer refusionen, og at vi så hæver resultattilskuddene. Så det, som KL har indvendinger imod, er generelt, at vi reducerer refusionssatsen fra 75 til 50 pct., og det gælder altså ikke særligt for hjælp i særlige tilfælde. Og dette er ikke en anbefaling fra arbejdsgruppen.

Men jeg takker for de generelt positive tilkendegivelser og ser frem til det fortsatte arbejde i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love. (Indførelse af selvbetjeningsmodel, ny og forenklet udformning af forsørgelseskravet i familiesammenføringsager og reform af studieområdet).** Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj). (Fremsat 4/10 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Formanden:

Fru Irene Simonsen som ordfører.

### Irene Simonsen (V):

Da jeg sad og læste det her lovforslag, tænkte jeg: Det er simpelt hen sund fornuft hele vejen igennem. Det er den nemmeste måde at sige det på. Det er forenklinger, det er afbureaukratisering, og så er det en bedre service til de borgere, der skal benytte sig af systemet. Så det kan jo egentlig siges med enkelte ord: Det er sund fornuft at få det gjort.

Jeg vil også gerne rose ministeren for, at hun har taget fat i det her, for det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi længe har arbejdet på, at sagsbehandlingstiderne i Udlændingesservice skulle blive kortere. Det ser jeg frem til at de bliver nu. Jeg synes, der ligger rigtig mange gode forslag i hele det samlede lovforslag til, at vi kan få kortere sagsbehandlingstider, og det glæder vi os meget til.

Da det nu er fredag eftermiddag, vil jeg ikke bruge tiden på at gå alle de enkelte elementer i forslaget igennem. Jeg kan kun sige, at jeg ikke er stødt på noget, der er uhensigtsmæssigt. Der var en lille ting, men den har jeg så senere opdaget var på plads. Det var med hensyn til et af høringssvarene, der udtrykker lidt betænkeligheder vedrørende vejledningspligten. Det er sådan, at man, når man benytter sig af selvbetjeningsmodellen, kan få et afslag, hvis ikke alle oplysninger er indtastet. Der har det offentlige helt klart en vejledningspligt til at sørge for, at den, der får afslaget, også får en begrundelse for det, og får vejledning i, hvordan vedkommende så kan søge og komme videre, og besked om, hvad der eventuelt har manglet.

Jeg har fået dokumenteret, at den vejledningspligt også bliver opfyldt til fulde, så jeg og