

have en kulegravning af området, og at man ikke ville frede kontanthjælpsloftet, for man skulle bruge redskaber, der virkede.

Derfor spurgte jeg også tidligere i dag Dansk Folkeparti, og jeg synes sådan set, det var et fair spørgsmål, om man vil være med til at fjerne et redskab, hvis det viser sig, at det ikke virker. Desværre fik jeg svaret nej på det. Det er bare en kedelig konstatering. Jeg havde håbet på, at svaret var et andet. Det var der i hvert fald lagt op til fra hr. Bent Bøgsteds side for et år siden. Men sådan kan det gå. Dansk Folkeparti har skiftet holdning endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Man skal høre meget, før ørerne falder af, og jeg må sige, at jeg sad og fulgte debatten hernede oppe fra mit kontor, og så hørte jeg, og det tror jeg aldrig er sket før, at en ordfører for Socialdemokratiet ved en førstebehandling af Socialdemokratiets eget beslutningsforslag tilkendegiver, at man ikke selv kan stemme for sit eget forslag. Det er jo fuldstændig uhørt, det er fuldstændig absurd. Hvad i alverden lægger man så forslaget i Folketingssalen for? Det er da helt ejendommeligt. Hvad har man gang i?

Når jeg så er kommet herved, vil jeg også gerne spørge hr. Thomas Adelskov om en ting til. Nu talte vi meget om, hvad andre har sagt og gjort. Hvad gjorde hr. Thomas Adelskov, sidste gang vi havde kontanthjælpsloftet til forhandling i salen? Hvad gjorde Socialdemokratiet dér? Da stemte man for. Er det ikke rigtigt? Stemte man ikke for kontanthjælpsloftet, dengang hr. Thomas Adelskov stemte om forslaget, da det var til forhandling i Folketinget?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

For det første vil jeg sige til det med procedure-diskussionen – jeg mener, at jeg allerede har svaret hr. Jens Vibjerg på det tidligere – at jeg tydeligt erindrer masser af forslag fra Venstre, der i sin tid er blevet lagt frem i Folketingssalen år efter år, gang efter gang, som aldrig er blevet bragt til afstemning, f.eks. på uddannelsesområdet, f.eks. på folkeskoleområdet, hvor jeg selv har været ordfører. Så der er sådan set ikke noget nyt i, at man tager nogle principielle diskussioner og er forligsbunden.

Kl. 13.30

Men det, der er hovedproblemet her, er, at regeringen ikke har stået ved den aftale, der blev

indgået under velfærdsforhandlingerne, om, at vi nu var ude af forliget, og at vi sendte et brev efter sommerferien, hvor vi opsagde det.

Så har vi til gengæld sagt, at det ikke skal være regeringens undskyldning for at smide os ud af forliget om »Flere i arbejde«. Og da der alligevel ikke er et flertal, så er det i hvert fald ikke en diskussion, der er meget længere der.

Men helt ærligt tror jeg ikke, at fru Charlotte Antonsen har lyttet helt med på debatten, for vi har gang på gang understreget, og det vil jeg også gerne gøre igen, at vi i sin tid stemte for kontanthjælpsloftet, fordi vi troede, det ville virke og få folk i arbejde. Vi kan bare konstatere, at loftet over kontanthjælpen ikke får flere i arbejde. Jeg har rapporten fra SFI, jeg har to årsrapporter fra Rådet for Socialt Udsatte, og vi får en rapport på mandag, der med beskæftigelsesministerens egne ord dokumenterer det. Så det virker ikke, og så skal vi da afskaffe det. Det er sådan set bare et ganske almindeligt, godt synspunkt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Nu er der jo ingen af os, der har set rapporten endnu, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Thomas Adelskov, som så frejdigt siger, at der ikke kommer flere i arbejde ifølge den rapport: Hvad nu, hvis det viser sig, at der kommer lidt flere i arbejde? Altså, er situationen for de her kontanthjælpsmodtagere ikke den, at de er så dårligt stilledet? Er Socialdemokratiet i dag kun et pengeparti? Drejer det sig kun om, hvor mange kroner man kan få i lommen?

For mig at se drejer det sig med hensyn til de her kontanthjælpsmodtagere om, at de får et ordentligt liv med nogle sociale relationer, at de får værdighed, at de får selvrespekt. Har man glemt alt det i Socialdemokratiet? Er det kun småpenge, det drejer sig om? Men det er en tung gruppe, det vil jeg gerne medgive hr. Thomas Adelskov, altså kontanthjælpsmodtagerne, især hvis de har været ude i mange år.

Hvad nu, hvis tallene viser, at der er en lille positiv effekt, så nogle af dem kommer i arbejde, vil man så stemme for sit eget beslutningsforslag ved andenbehandlingen?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Fru Charlotte Antonsen taler om børnene i familierne. Det gør vi sådan set også. Det, der er hele omdrejningspunktet, er, hvad konsekvenserne