

ne med forudsætningerne for, at man kan få kontanthjælp.

Jeg vil egentlig gerne spørge den konservative ordfører på en helt anden måde: Hvis den hemmelige rapport, der kommer på mandag, nu viser, at kontanthjælpsloftet ikke har bragt flere i arbejde, vil De Konservative så være med til at afskaffe kontanthjælpsloftet?

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Nu er hr. Thomas Adelskov jo bekendt med, hvordan forretningsordenen er her i Folketinget, og det er altså folk, der står nede i salen, der stiller spørgsmål til ordførerne på talerstolen.

Men jeg får nok ikke noget svar fra hr. Thomas Adelskov på mit egentlig meget præcise og korte spørgsmål, for jeg forstår, at hr. Thomas Adelskov bestemt ikke tror, at der er nogen mennesker i dette land, der formår at komme over på kontanthjælp eller blive på kontanthjælp og sige, at en aktivering måske ikke lige er passende eller sådan noget. Derfor vil jeg bare undlade at søge svar på mit egentlig meget præcise spørgsmål, for jeg kan forstå, at hr. Thomas Adelskov ikke vil svare på det.

Men det var jo Nyrup-Lykketoft-regeringen, der var med til i slutningen af 1990'erne at indføre ungeindsatsen, som jo har betydet, at en hel masse flere unge mennesker i Danmark har taget en uddannelse. Det gjorde man jo ved, at man skar ned på ydelsen, men stadig væk gjorde det stort set bedre end at være på SU, sådan at folk tog en uddannelse. Det har været rigtig godt. Og det var jo med argumenter fra Socialdemokraterne om, at det var, fordi det skulle kunne betale sig at tage en uddannelse, det skulle være motiverende.

Hvad er det lige, der er sket, og som gør, at man har diametralt modsatte synspunkter – ud over at man er kommet i opposition selvfølgelig? Det er måske det, der er årsagen?

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg forstår simpelt hen ikke spørgsmålet. Det er kontanthjælpsloftet, vi diskuterer i dag. Socialdemokratiet står stadig ved ungeindsatsen, så der er sådan set ikke nogen problemer i det. Jeg forstår simpelt hen ikke spørgsmålet, men skal vi lige tage det omkring ungeindsatsen, så vil jeg sige, at det handler om unge, raske mennesker, der kan tage en uddannelse, som får at vi-

de: Du kan tage en uddannelse, og det kan du gøre på SU; hvis ikke du vil det, kan du efter ½ år få en lavere ydelse.

Her har vi at gøre med kontanthjælpsmodtagere, der for en meget stor dels vedkommende er visiteret i matchgruppe 4 og 5. De er ikke arbejdsmarkedsparete, de har helt andre problemer end ledighed. De kan heller ikke gå ud og tage en uddannelse, de kan ikke gå ud og tage et arbejde – det har vi konkluderet. De får reduceret deres kontanthjælp, hvis de har meget store boligudgifter. Det er sådan set det, vi taler om.

Lad mig så lige sige en gang til: Det er stadig væk ikke nogen valgmulighed. Men jeg tror da nok, at der er nogle mennesker i det her land, som ikke har lyst til at arbejde. Jeg tror da nok, at der skal være nogle derude, der siger: Nej, jeg vil måske egentlig hellere gå på kontanthjælp. Og derfor har vi et effektivt system, som vi stadig væk står bag ved, der siger, at man skal have tilbud og man skal tage arbejde, og det fungerer sådan set meget godt.

Kl. 13.15

Det, der er hoveddiskussionen her i dag og problemet for De Konservative, er, kontanthjælpsloftet ikke virker. Og hvorfor vil De Konservative ikke være med til at fjerne noget, der ikke virker?

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Hr. Thomas Adelskov indledte sin tale med at sige, at debatten ikke havde bidraget med de store overraskelser. Så har jeg i hvert fald opfattet det anderledes, for jeg er lige blevet udsat for en meget stor overraskelse her efterfølgende, da hr. Thomas Adelskov udlagde min idé om, at kontanthjælpsloftet er enhver kontanthjælpsmodtagers livs chance. Det er det nemlig, men sammenholdt med andre ting, som hr. Thomas Adelskov undlod at fortælle om i sit indlæg. Derimod brugte hr. Thomas Adelskov tid på at fortælle om, at det at have et arbejde, det at have kollegaer, det at kunne være et forbillede for sine børn er løn nok i sig selv. Det synes jeg virkelig er interessant at høre en socialdemokrat sige.

Det vil sige, at løn sådan set ikke er noget, man som socialdemokrat skal diskutere mere, for det er nok, bare vi får lov at gå på arbejde. Det er en ny vinkel. Så tak for den store overraskelse, der kom her til sidst.