

hjælpsloft, hvad ville fru Elisabeth Geday så anbefale den dame, at hun skulle gøre?

Kl. 12.40

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg vil starte med at sige det samme, som jeg sagde til den konservative ordfører. Hvis man er kontanthjælpsmodtager, og man kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet og altså tilhører matchgruppe 1-3, så skal man stå til rådighed. Hvis man ikke deltager i de tilbud, som man får som led i ret og pligt og den aktive arbejdsmarkedspolitik, jamen så skal man fuldstændig frtages sin hjælp. De regler har vi alle sammen været enige om, i hvert fald de af os, der er en del af forligskredsen bag »Flere i arbejde«.

Det, vi anfægter, er, at det skulle være særlig sundt for nogen mennesker at få frataget hjælp i en sådan grad, at deres børn ikke kan komme til fodbold, at de ikke kan have råd til at købe en børnecykel, at de må fravælge en indboforsikring, at de ikke kan komme til tandlæge; at vi i det hele taget gør de svageste på vores arbejdsmarked endnu svagere, ikke alene ved at de har personlige eller sociale problemer at slås med, men ved, at vi nu også tilføjer dem et økonomisk problem. Det kan ved den søde grød ikke hjælpe nogen som helst, og det gør det heller ikke.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Det var jo en ret sjov konklusion, for nu kan jeg jo så høre, hvad det er, fru Elisabeth Geday går ind for, hun går ind for pisen. Vi skal bare have pisen op af skuffen, have rådighedsvurderingen frem, og så afskaffer vi den gulerod, der er, nemlig at det kan betale sig at arbejde. Det synes jeg er klar tale, det er jeg glad for at høre. Så ved vi jo altså, at fru Elisabeth Geday er stor ynder af, at vi nu hiver pisen frem, at vi afskaffer de gulerødder, der er, nemlig at det kan betale sig at arbejde, samtidig med at vi yder en målrettet indsats, så man også kan blive en integreret del af arbejdsmarkedet. Så jeg vil bare takke for det svar, det var et fantastisk godt svar at få; nu ved vi, hvad det er, der går efter.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Der er jo ikke så meget andet at sige, end at jeg tror, fru Irene Simonsens udlægning af mit svar til hende stort set var – jeg ved ikke, hvad jeg

skal kalde det – det mest forvrængede billede, man overhovedet kan forestille sig, og jeg tror ikke, jeg har behov for at stå og rette det billede. Jeg tror, det står relativt klart for forsamlingen her, hvad jeg måtte mene om den manglende bistand eller det kontanthjælpsloft, som vi udsætter de dårligst stillede på arbejdsmarkedet for.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Det er jo et fantastisk hamskifte, vi har oplevet fra Det Radikale Venstres side, siden man er kommet i opposition. Tidligere stod Det Radikale Venstre trods alt for en linje, hvor det skulle kunne betale sig at arbejde. Nu har vi set, at Det Radikale Venstre synes, at det er en fordel at præmiere folk for at gå hjemme, frem for at præmiere folk for at tage et arbejde. Der er mit spørgsmål: Hvorfor? Hvorfor har Det Radikale Venstre så markant skiftet holdning, så man nu mener, at folk skal præmieres for ikke at tage et arbejde?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Vi har ikke skiftet holdning. Vi har fremlagt et forslag til en skattereform, som betyder, at man mere end fordobler beskæftigelsesfradraget. Det betyder, at der på en langt mere effektiv måde end ved hjælp af kontanthjælpsloftet for de mennesker, som måtte være på offentlig forsørgelse, vil være en klar økonomisk gevinst ved at komme i job, fordi de simpelt hen vil få et beskæftigelsesfradrag. Det vil så i øvrigt komme samtlige lavtlønnede på arbejdsmarkedet til gavn. Så vi vil løse det på den måde ved hjælp af en økonomisk gulerod.

Vi er bare blevet så kloge, siden vi indgik i »Flere i arbejde« – og jeg kan undre mig over, at regeringen ikke er blevet så klog – at vi har måttet konstatere, at hvis man ser på kontanthjælpsmodtagerne som en samlet flok, er 70 pct. af dem så dårlige, at der altså ikke sker andet, end at vi gør de fattige fattigere ved at trykke dem med et kontanthjælpsloft. Der er vi faktisk blevet klogere, end vi var i 2003. De er ringere, end vi regnede med, og derfor giver det ikke nogen mening at trykke folk økonomisk.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Nu er det jo ikke rigtigt, at Det Radikale Venstre ikke har skiftet holdning, for Det Radikale Venstre var jo en meget aktiv medspiller for at ind-