

Så vil jeg i øvrigt sige om skattespørgsmålet, at jeg forudser, at vi vil opleve nogle år, hvor de nye kommuner skal finde deres fodfæste på både udgiftssiden og indtægtssiden, og hvor vi vil se justeringer af skatten. Det kan eventuelt være af de enkelte skattearter, men i høj grad også af selve skatteniveaue. Det ligger ligesom i modellen, for vi har jo valgt at sige, at de kommuner, der skal aflevere på grund af udligningen, ikke skal tåle at skulle tilpasse deres udgiftsside fuldt ud day one. Men vi har samtidig valgt at køre alle effekter af kommunal-, struktur- og udligningsreformen igennem i ét hug, hvilket betyder, at en del af tingene afspejler sig på skattesiden hos de kommuner, der skal aflevere, i form af en skattestigning, og hos de kommuner, der modtager, i form af en skattelettelse.

Heri ligger opspillet til, at de kommuner, der vinder og i starten deler en del af gevinsten med borgerne, så at sige inviterer en større del af gevinsten ind på rådhuset, altså over tid veksler borgernes skattenedsættelser til mere offentligt forbrug. Modsat må de kommuner, der har haft en årrække til at tilpasse sig, have en idé om, at de over tid bl.a. skal justere skatten nedad. Det er sådan set reformens indbyggede dynamik, og den glæder jeg mig til at iagttage i årene, der kommer.

Formanden:

Ministeren har stadig væk problemer med den røde lampe.

Så er det fru Pia Gjellerup.

Kl. 14.30

Pia Gjellerup (S):

Det her kan jo gå hen og blive meget indviklet, så derfor vil jeg holde mig til det enkle eksempel, hvor en kommune, der er blevet stillet et større millionbeløb i udsigt, midt i budgetforhandlingen får at vide, at den slet ikke får noget beløb. Den skal derimod aflevere et beløb, men er stadig tvunget til at sætte skatten ned med det beløb, den var stillet i udsigt. Kan der ikke findes en løsning, som indenrigsministeren vil tage et ansvar for, for de kommuner, uden at alle mulige andre skal indblandes? Hvorfor skal den kommune være tvunget til at sætte skatten ned på et fuldstændig fejlagtigt grundlag?

Med mit forrige spørgsmål prøvede jeg at bringe ministeren ud af en klemme, for jeg tror da, at han synes, det er lidt af en klemme. Det er jo en absurd situation. Men jeg kan forstå, at hvis det endelig skal være, vil ministeren hente

pengene hos dem, der får for meget, altså får mere, end de er blevet stillet i udsigt. Jeg kan såmænd godt forstå det synspunkt, for det er der jo en vis konsistens i, men vil ministeren også løse den første kommunes problem? Det er det, jeg gerne vil have at vide.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg er da glad for, at der kvitteres for konsistensen i det, jeg siger, og så kan jeg jo bare lægge det til grund og sige: Vi skal finde konsistente løsninger, og det er altså sådan, at den økonomi, der flyttes rundt på, er konstant.

Spørgsmålet om den økonomiske situation i en given kommune er et sammensurium af en lang række ting: På hvilket fremadrettet omkostningsniveau lægger man de nyovertagne amtskommunale opgaver ind? Med hvilken dygtighed tager man synergigevinsterne hjem? Hvordan prioriterer man i øvrigt fra politisk side de forskellige udgiftsområder, etc.? Ud af alt det udkrystalliserer der sig en skatteprocent, sådan er det, og da skattestoppet betyder, at skatterne under et skal holdes i ro, siger det sig selv, at hvis der kommer bevægelser over tid, skal de være harmoniske. Jeg forudser også, at der kommer sådanne bevægelser.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hr. Ole Stavad for et sidste spørgsmål.

Ole Stavad (S):

Da det er det sidste, vil jeg godt benytte lejligheden til at sige, at jeg forstår ministeren sådan, at han påstår, at alle de penge, der er lovet, også er kommet ud. Det må så betyde, at når mange kommuner siger, at de ikke har fået det, der tilkommer dem – og det er store beløb, der er tale om – må de penge ligge i nogle andre kommuner, som har fået for meget, og vi er lige så interesserede i at vide, hvor de er gået hen.

Så siger ministeren, at pengene passer. Nej, pengene passer ikke, de ligger et forkert sted på grund af det, der var forudsætningen, da lovforslaget blev vedtaget i Folketinget, og da der blev lavet en aftale med kommunerne, og derfor er mit simple spørgsmål til ministeren: Kan ministeren give en god forklaring på, hvorfor han ikke vil være med til at finde ud af, hvor pengene er gået hen?

Ministeren siger stadig, at det passer, men hvis jeg lige må slutte med at tage udgangspunkt i min egen kommune, Jammerbugt Kom-