

Jeg ser frem til et konstruktivt arbejde i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, og jeg giver tilsagn om, at alle spørgsmål bliver afklaret hurtigt.

Formanden:

Tak til beskæftigelsesministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
tragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Udskydelse af udbetalingstidspunktet m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/10 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Marion Pedersen (V):

Dette lovforslag kommer som følge af en glædelig udvikling, nemlig at levealderen er stigende. Det, at befolkningen bliver ældre, og at folk er raske og rørige op i en høj alder, gør, at mange har lyst til at blive længere på arbejdsmarkedet, og da vi jo samtidig ved, at ungdomsårgangene bliver mindre de kommende år, har erhvervslivet og dermed Danmark også brug for alle dem, der vil arbejde længere.

Med dette lovforslag vil Folketinget komme den udvikling i møde, således at det bliver muligt at udskyde tidspunktet for udbetaling af de penge, som vi alle sammen sparer op via vores ATP-indbetalinger. Som det er i dag, kan man få udbetalt ATP, når man fylder henholdsvis 65 år

og 67 år, med mulighed for at udskyde udbetalingen, til man bliver 70 år, mod til gengæld at få en forhøjet ydelse.

Forslaget, vi her behandler, lægger op til, at vi forhøjer den udskydelsesmulighed til det 75. år. Fra Venstre kan vi varmt anbefale dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu hørte jeg fru Marion Pedersen glæde sig over den her meget længere levealder, og det kan man jo sådan set ud fra en gennemsnitsbetragtning sige at der ikke er noget forkert i.

Men jeg gad vide, om ikke fru Marion Pedersen også er klar over, at det ikke gælder for alle mennesker, for alle grupper i befolkningen, at man lever længere. Og dermed også sagt, at nogle, nemlig de kortuddannede og dem med de hårdeste job, ikke har nogen glæde af det her og ikke har den samme glæde af, at man forhøjer alderen, fordi det kun vil være til gavn for dem, der lever længst, og til skade for dem, der lever kortest.

Er fru Marion Pedersen ikke enig med mig i, at der er en social skævvridning i den måde, man opfatter det her spørgsmål om levealder og senere tilbagetrækning på?

(Kort bemærkning).

Marion Pedersen (V):

Nu har jeg personligt altid syntes, at det var dejligt at blive ældre, for jeg synes, alternativet er værre. Jeg ved godt, at nogle ikke når den samme høje alder som andre, men det her er jo ikke en tvang. Man *skal* ikke udskyde ATP-udbetalingen, man *kan* udskyde den.

Så jeg kan ikke se, at der er nogen skævvridning i det, for der er ingen, der siger, at man ikke kan få den som 65-årig eller 67-årig, hvis det er det, man ønsker. Men man får bare muligheden, hvis man er rask og rørig og i øvrigt gerne vil blive på arbejdsmarkedet, for at udskyde den yderligere 5 år.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jo, men nu er det jo sådan, at de mennesker, der har mulighed for at udskyde ATP-udbetalingerne, har mulighed for at få en gevinst. Fra hvis konto er det, de får den gevinst? Det er selvfølgelig fra dem, der ikke har mulighed for at gøre det her. For der er jo nu engang den sum penge, der er.