

og jo altså ikke påvirker den frugthandler på gå-gaden i Holstebro, der eventuelt betaler dækningsafgift.

Der er jo tale om, at et erhverv, som har fået noget direkte støtte, som bortfalder, for at stå i den samme, man kan sige gunstige konkurrencemæssige situation, så afløftes nogle omkostninger. Det er meget, meget fornuftigt, og det er jo ikke mindst fornuftigt, når man i øvrigt overordnet har det politiske sigte, hvis verden var så god, at man kunne lave alting om med et fingerknips, at få jordbeskatningen reduceret, fordi det er en skat på erhverv, som i virkeligheden stiller os uhensigtsmæssigt i en international konkurrencesituation.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Nu synes jeg ministeren undlader at kalde tingene det, de i virkeligheden er. Altså, de her skattelettelser til landbruget benævner ministeren nærmest som en lettelse af byrder; det er i hvert fald ikke tilskud til landbrugene. Man må jo sige, at pengene under alle omstændigheder bliver i landbrugets lommer, og specielt de store landbrugs.

Kl. 16.35

Men jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at skattelettelserne til landbruget gennem de sidste 5 år summerer sig op til et godt stykke over 500 mio. kr. Kan ministeren bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det har jeg egentlig ikke præsent, for det er ikke så afgørende, hvad tallet er. Det, der er det helt afgørende her, er sådan set, at der er fairness omkring det, og der er netop tale om lettelser i byrder; det er ikke støtte, det er en lempelse af byrder.

Det betyder, at når dansk landbrug får et mindre direkte EU-tilskud, er der alt andet lige også det mindre økonomi til at kunne betale skat, hvis man skal være i en uændret konkurrencesituation. Det er det, der er afgørende.

Hvad det summer op i, skal jeg ikke kunne sige. Det er altså ikke, fordi jeg står og benægter det tal, hr. John Dyrby nævner, det er såmænd bare, fordi jeg ikke har det præsent, og man skal jo passe på med at af- eller bekræfte noget, hvis man ikke er helt stringent omkring det. Men det er såmænd ikke det afgørende.

Der er ikke tale om, at nogen stilles bedre her. Der er i princippet tale om en krone til krone-reduktion i skatter, som modsvarer tabte tilskudsindtægter, for at bidrage til, at dansk landbrug fortsat er i en gunstig konkurrencesituation, som vi så kan glæde os over alle sammen, fordi det skaber valutaindtjening, skaber arbejdspladser og er et element i, at vi nu har beskæftigelsesrekord og en historisk lav arbejdsløshed.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jo, men kan ministeren så ikke forstå kommunerne og forældrene i daginstitutionerne? De oplever en markant forringelse af velfærden og forholdene i f.eks. daginstitutionerne, og så siger regeringen: De byrder, kære venner, vil vi ikke lette, dem må I bære. Når landbruget oplever det, som regeringen kalder byrder, forsømmer man ikke en eneste lejlighed til at gå ud og i virkeligheden give lettelser, der – og jeg kan godt dokumentere det – løber op i et godt stykke over 500 mio. kr.

Kan ministeren ikke forstå, at det lyder en anelse mærkværdigt?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nej, det kan jeg ikke forstå, for hr. John Dyrby taler imod bedre vidende og skaber et billede af, at vi skulle give kommunerne nogle byrder. Vi giver ikke kommunerne nogle byrder, vi giver kommunerne nogle bloktilskud, der år for år bliver større og større, og som betyder, at landets kommuner under et næste år har en mulighed for at give service fuldt ud på samme niveau som i år, på trods af at der er flere børn, og på trods af at der er flere plejekrævende ældre.

Det er jo præcis det, der er blevet dokumenteret i dag, hvor regeringen har sat sig sammen med KL og opgjort resultatet af den kommunale budgetlægning, som viser, at aftalen er overholdt til punkt og prikke. Lidt merforbrug på driftssiden modsvarer af noget mindre forbrug på anlægssiden, alt sammen inden for den ramme, der er aftalt i sommer, og det betyder, at kommunerne kan fastholde det serviceniveau, der er i kommunerne i dag.

Så det er jo et helt forkert udgangspunkt, at jeg skal stå og forholde mig til, om vi skulle lempe kommunerne for nogle byrder, når vi ikke pålægger dem nogen byrder.