

siger ikke så lidt – asociale skattelove, som denne regering har stået for: 0 kr. til dem, der ingen jord har, 1.000 kr. til dem, der har lidt jord, og 50.000 kr. til dem, der har meget jord. Det er dog en social fordeling, som er til at få øje på.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg er enig med hr. Frank Aaen i, at der er en asocial vinkel i forslaget, og så må jeg også sige, at specielt den konservative ordfører har argumenteret med, at det går lige op. Den beregning kan man jo godt lave, for der er en nedskæring i støtten, og samtidig nedsætter man skatten. Men man kunne jo have undladt at nedsætte skatten, og derfor er forslaget asocialt, forstået på den måde at det er de store, der får mest ud af det.

Kl. 16.20

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten er imod dette forslag om skattelettelser. Som det tydeligt er kommet frem, også i den korte debat med den seneste ordfører, er det et utrolig asocialt forslag, som øger uligheden ved at give meget store skattelettelser til dem, der i forvejen har meget, og ikke til dem, som ikke har ret meget.

Dertil kommer, at man giver skattelettelser i en situation, hvor småbørnsforældre oplever, at der bliver flere børn pr. pædagog i børnehaverne, og at ældre oplever, at de fremover får leveret frosset mad én gang om ugen i stedet for at få varm mad hver dag. Til dem siger man: I skal være solidariske, og I skal forstå, at I er nødt til at acceptere, at jeres velfærd bliver dårligere. Men samtidig mener man altså, at der godt er råd til at give skattelettelser, især store skattelettelser til de store godsejere, og det er da en politik fra regeringens og Dansk Folkepartis side, der er meget let at forstå. Det er altså den profil, man mener der skal være i politikken i Danmark: Man giver store skattelettelser til dem, der har mest, samtidig med at man siger til dem, der ikke har særlig meget: I må være solidariske, så der kan blive råd til skattelettelser til dem, der har mest.

Derudover er Enhedslisten også imod forslaget, fordi vi faktisk mener, at grundskylden er en af de socialt set mest retfærdige beskatningsformer, man kan vælge. Når man beskatter landbrugsjorden, er det jo dem, der har de bredeste skuldre – her konkret den meste jord og de største godser – som kommer til at betale mest, og

derfor synes vi, det er tåbeligt, at man går i gang med at afvikle den skat, hvis man ønsker at lave skattelettelser. Vi så hellere nogle andre former for skattereformer, som ville lette skatten for dem, der har de laveste indkomster her i samfundet: de arbejdsløse, pensionisterne, kontanthjælpsmodtagerne, førtidspensionisterne osv. – alle dem, der virkelig har brug for at få nogle flere penge.

Af adskillige forskellige grunde er vi altså imod dette forslag.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg skal takke for debatten og i særlig grad takke ordførerne for de partier, som jeg i mit hoved kan tælle sammen repræsenterer et flertal i Folketinget, og som har udtrykt støtte til lovforslaget, for det giver jo en god prognose for, at det kan vedtages. Jeg glæder mig til at bistå udvalget i udvalgsarbejdet, og jeg håber, det kan blive hurtigt og effektivt, så lovforslaget hurtigt kan vedtages ved tredje behandling og de nye regler ligge til grund for de skatteskemaer m.v. for 2007, der skal udsendes.

I øvrigt har jeg naturligvis lyttet til debatten, og jeg har undret mig en smule, for man skulle jo tro, at regeringen her kom og præsenterede Folketinget for en helt ny fiks idé, men det er der jo ingenlunde tale om. Der er sådan set bare tale om, at regeringen opfylder sit eget regeringsgrundlag, fuldstændig som regeringen på alle andre punkter lever op til det, vi lovede vælgerne før valget – punkt for punkt.

På dette punkt handler det, som det fremgår af »Nye mål«, om, at i takt med reduktionen af EU-tilskuddene til landbruget nedsættes dansk landbrugs indenlandske omkostninger gennem nedsættelse af beskatning af landbrugets produktionsjord. Det er ikke bare noget for noget, det er lige for lige, og derfor er der sådan set heller intet asocialt i det. Man skal altså være hinsides enhver forståelse af almindelig virkelighed for at kunne argumentere for, at forslaget skulle være asocialt. Dansk landbrug har nogle rammevilkår, som består i, at der er nogle indenlandske omkostninger, bl.a. altså jordskatter, og så er der en EU-landbrugspolitik, som har medført, at man har fået støtte.

Jeg vil tro, at hvis man kigger på støtteprofilen, vil det nok vise sig, at de, der ejer og dyrker meget landbrugsjord, givetvis har fået mere støtte end dem, der har et husmandssted. Derfor er det klart, at hvis den støtte reduceres, hvilket i