

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og næste ordfører er hr. Ole Glahn.

Ole Glahn (RV):

Jeg kan gøre det forholdsvis kort.

Forslaget indebærer, som vi har hørt, en nedsættelse af ejendomsskatten på 0,7 promillepoint, og de kommuner, der opkræver ejendomsskatter, kompenseres enkeltvis for de 59,2 mio. kr., forslaget vil koste. Som det også er fremgået af nogle af spørgsmålene, bruger staten altså skatte kroner til at kompensere først og fremmest landbruget, men også skovbrug, gartnerier, planteskoler og frugtplantager for den nedsatte EU-støtte.

Som det også er fremgået af debatten, er det en særordning, man har for disse erhverv. Vi mener, det er forkert, og det er også fremgået af debatten, at det altid har været radikal politik, at det er rimeligt, at der er en ejendomsbeskatning. Jeg kan i øvrigt oplyse, at ude i kommunerne er det sådan, at Venstrefolk somme tider er med til at sætte ejendomsskatterne meget højt, hvis der er mange sommerhuse, for så er man sikker på at få en ydelse, som kan kompensere for nogle af de omkostninger, der er. Det betyder altså også, at landbruget skal betale noget mere i ejendoms-skat.

Kl. 16.15

Jeg har oven i købet også været ude for, at Venstrelandmænd har stemt for det og har syntes, det var rimeligt, bl.a. med den begrundelse, at man jo kan fradrage det i sin indkomst. Men det forudsætter selvfølgelig, at man har en skattepligtig indkomst, for hvis man ikke har det, har man selvfølgelig ikke så meget fornøjelse af det.

Men fra Det Radikale Venstres side er vi imod forslaget, og vi er også imod de konsekvenser, som er kommet frem under debatten. Regeringen har lavet en aftale om, at på vejen hen imod en liberalisering, skal landbruget fortsat kompenseres.

Jeg er blevet yderligere betænkelig ved at lytte til debatten her, for jeg er betænkelig ved, med hvilken kraft en dansk landbrugsminister vil argumentere for at nedsætte EU-støtten. Det kan være nogle økonomiske interesser fra en finansministers side med hensyn til, hvad skatteborgerne skal være med til at betale til et enkelt erhverv, så vi er imod forslaget.

Kristen Touborg (SF):

Jeg synes, det er lidt underligt, at regeringen på den ene side siger, at den støtter reduktion/afvikling af EU-landbrugsstøtteordningerne, og på den anden side straks kompenserer landbruget, når EU nedbringer støtten en smule. Det kunne tyde på, at regeringen ikke helt mener det, den siger om afviklingen, men sådan er der jo så meget. Ét er teori, og noget andet er praksis.

SF er imod denne nedsættelse af grundskatten, bl.a. fordi vi faktisk mener, at EU's landbrugsstøtte skal afskaffes, og fordi enhver lempelse af grundskat på landbrugsjord alt andet lige betyder yderligere jordprisstigninger.

Så har vi oplevet her i dag, at der er strid blandt de lærde, eller i hvert fald strid mellem Venstre, De Konservative og regeringens støtteparti angående frivillig modulation. Hvor Venstre klart siger, at der ikke skal kompenseres for en eventuel modulation, siger De Konservative, at det skal der, og Dansk Folkeparti ved faktisk hverken ud eller ind. De vil i hvert fald ikke svare på spørgsmålet på nuværende tidspunkt, så det er i hvert fald et spændende punkt, hvordan man vil tackle en frivillig modulation.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu havde vi jo tidligere en ekspert, en godsejer på talerstolen. Han forsvarede lovforslaget, og jeg spurgte lidt omskrevet, hvad det kunne betyde – ikke for at være privat, men bare for at få en idé om, hvad det kan give en godsejer. Nu ved jeg, at hr. Kristen Touborg ikke er godsejer, men jeg vil alligevel godt stille det samme spørgsmål: Hvad betyder forslaget i kroner for et almindeligt landbrug?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg kan såmænd godt besvare begge spørgsmål helt generelt. For et større gods i Danmark vil jeg tro, det betyder 40.000-50.000 kr., og for en husmand betyder det vel 1.000 kr. i besparelse pr. år. Det er nogenlunde den størrelsesorden, som jeg efter min bedste overbevisning tror det kan betyde, hvis jeg skal sige det sådan meget løst.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svaret, for så har vi jo i virkeligheden at gøre med en af de mest – og det