

Hr. Stavad ved ligesom jeg, hvad det er for en kompleksitet, der gemmer sig bag dette her, og ved også udmærket godt, hvilke forskellige parametre der kan gøre, at en kommune står anderledes marginalt set. Det interessante er nettoeffekten af en masse forskellige forandringer, og udligningssystemet er altså indrettet på den måde, at hvis der har været en udvikling i kommunen væk fra de tal, der lå til grund for lovforslaget, til de tal, der nu er på bordet, og som er bedre på plussiden, får man mindre fra landsudligningen. Men bag det ligger jo også, at kommunen nu er i en anderledes og mere gunstig situation. Det er sådan set sandheden, og derfor er det for så vidt ikke så interessant at gå på jagt efter delkomponenter. Det interessante er at vurdere kommunens samlede situation, og den får man et billede af i lovforslaget.

Kl. 14.15

Så vil jeg sige, for nu at være meget imødekommende, at det problem, der logisk set er ved denne metode, er, at den bliver brugt til at fastsætte en individualiseret skatteprocent for hver enkelt kommune. Det er klart, og det er også derfor, at vi har gjort to ting i relation til det. For det første har vi sagt, at det er en 2007-løsning, at skatten er låst, men at der er mulighed for lån, at der er mulighed for tilskud, og at der er mulighed for et principielt skattetræk, hvis man har et konkret problem med det loft i 2007. For det andet er det netop kun i 2007, det er sådan. Så den problemstilling, der spørges til, var altså kendt, og den er også adresseret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 8

6) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Ole Stavad (S):**

»Agter regeringen at genforhandle den kommunale økonomi på baggrund af det skred i forudsætningerne for aftaleforhandlingerne i juni 2006, der er indtruffet siden, og agter regeringen at korrigere skatteklausulerne i overensstemmelse med regeringens opfattelse af ændringerne i den af Folketinget vedtagne udligningsreform?«

### Skriftlig begrundelse

Regeringen har illustreret et lovforslag med fuldstændigt forældede tal, hvilket der ikke er redegjort for, ligesom de efterfølgende foretagne reguleringer er sket med ukendte reguleringsmekanismer, der så ikke spejles på skattesiden.

**Ole Stavad (S):**

Må jeg sige til ministeren, at spørgsmålet, som er stillet her, måske skulle have været formuleret på en lidt anden måde, for det lyder: »Agter regeringen at genforhandle den kommunale økonomi ...?« Vi ved udmærket, hvad svaret er på det, og derfor vil jeg godt bede ministeren om at forholde sig til, at det, der ligger i spørgsmålet, er, at vi og alle de borgmestre, vi taler med – uanset hvilken politisk observans de har – har den opfattelse, at en række forudsætninger har ændret sig grundlæggende.

Derfor vil jeg bede ministeren svare på: Vil ministeren være med til at sikre, at der bliver levet op til det, der var forudsætningen og det forventede grundlag for aftalen, så vi kan komme ud over nogle af nedskæringerne på børneinstitutionerne, folkeskolerne og i ældreomsorgen, og så den økonomi, som ministeren tidligere på året påstod ville være udgangspunktet for den nye struktur, også bliver realiteten? Vil ministeren ikke udtrykke en venlig og imødekommende holdning til det, så vi kan få lidt fornuft ind i diskussionen?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg vil gerne være imødekommende og i øvrigt også fremstå som fornuftig, så nu vil jeg forsøge.

Om det bliver tilfredsstillende, ved jeg ikke, men jeg vil bare sige, at vi ønsker bestemt også, at de forudsætninger, som hele dette ekstremt store kompleks – udligningsreform, kommunalreform, økonomiaftale etc. – hviler på, også manifesterer sig i virkeligheden, og det har vi også eftervist i handling.

I forlængelse af den diskussion, vi havde før, kan man sige, at når en konkret kommune kan opleve, at dens tal tenderer imod at se anderledes ud end dem, der lå i udligningsreformen, kan det jo være et spørgsmål om, hvorvidt det overhovedet er den rigtige økonomi, der er lagt ind i modellen – altså: Når vi fordeler de amtskommunale udgifter på det tunge handicapområde, er det så de rigtige tal, vi fordeler ud til kommunerne? Er summen for lille eller for