

Jeg kunne nævne flere eksempler, men nu nævnte jeg bare det ene, hvor vi hele tiden har været meget socialt ansvarsbevidste. Noter også det som noget positivt. Så bliver man glad.

Kl. 15.55

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og næste ordfører er hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg hører også til dem, der undrer sig over, at denne debat kan føre til en generel skattedebat, men det kan den åbenbart.

Hr. John Dyrby fra Socialdemokratiet siger, at han ikke mener, at landbruget skal kompenseres for faldende EU-tilskud. Dermed er der jo etableret en uenighed, og så kan vi diskutere årsagerne til den uenighed, og hvorfor vi ønsker at kompensere, og hvorfor andre ikke ønsker at kompensere. Men jeg vil fastholde, at det er vigtigt at kompensere af hensyn til landbrugets konkurrenceevne.

Det er glædeligt, at regeringen igen foreslår en nedsættelse af grundskyldpromillen, som svarer til nedsættelsen af EU-tilskuddet til landbruget. Dermed fortsætter man den linje, som har sikret dansk landbrugs konkurrenceevne gennem en årrække, så man kan producere på linje med landmænd i andre EU-lande, og det kan Det Konservative Folkeparti klart støtte. Det har hele tiden været en konservativ mærkesag at afskaffe grundskatterne, og med dette forslag kommer vi det et skridt nærmere. Vi er generelt imod beskatning af produktionsjord.

Oppositionen beskriver det som en skattelettelse, men det skal beskrives som en kompensation for reduktion af EU-støtten. Det samlede beløb er 60 mio. kr., som det har været sagt nogle gange, og det er et konservativt ønske, at EU på den ene side fortsætter nedsættelsen af EU-tilskuddet, men at der på den anden side i takt med det også sker en kompensation.

Forslaget er udformet således, at kommunerne kompenseres i 2007, men fra 2008 indgår kompensationen i den almindelige aftale med kommunerne. Jeg var inde på før, at den gamle travet med, at når man reducerer grundskyldpromillen, sender man automatisk ejendomspriserne på himmelflugt, jo ikke kan ske i dette tilfælde, hvor man på den ene side reducerer grundskyldpromillen, men på den anden side også reducerer indtægterne, nemlig det tilskud,

der gives fra EU. De to beløb svarer nøjagtigt til hinanden, de er også afhængige af nøjagtigt det samme, og derfor kan det naturligvis ikke være nogen effekt af det. Det er neutralt, både når det gælder jordpriserne og yngre landmænds muligheder, uanset alle de påstande, som har været fremme. Frem og tilbage er altså lige langt.

Et beløb på 60 mio. kr. er i øvrigt – det er jeg helt enig med hr. Poul Nødgaard i – så lille, at det er umuligt at se, hvordan det afspejler sig i den samlede udvikling af ejendomspriserne, hvor man har set markante stigninger i de senere år som følge af den lave rente.

På baggrund af denne korte ordførertale kan Det Konservative Folkeparti anbefale forslaget, som vi finder fornuftigt, afbalanceret og ansvarligt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hvis man er lidt ondsindet, kan mit spørgsmål opfattes som værende personligt ment, men det er ikke opfattelsen fra min side. Jeg vil hellere bruge lejligheden – når vi nu har en ekspert, som ved, hvad det er, vi taler om i praksis og ikke kun i teori, på talerstolen – til at spørge: Hvad vil et forslag som det her give et velbeliggende gods i Danmark i skattelettelse?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg kan sige det sådan, at der er tale om en nedsættelse, som svarer til ændringen af EU-tilskuddet, og dermed er der tale om, at virkningen er neutral for den enkelte landmand. Og så vil jeg i øvrigt tage kraftigt afstand fra insinueringen og oplægget til at inddrage personlige forhold.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen jeg gjorde den indledning, fordi jeg ved, at Det Konservative Folkepartis politik ikke har spor at gøre med, at det er hr. Christian Wedell-Neergaard, der står her. Det har intet med hinanden at gøre, og det var derfor, jeg sagde, at det ikke er personligt ment.

Vi står med en ordfører, der nogenlunde ved, hvilke beløbsstørrelser der er tale om. Det er klart, at de, der ingen jord har, ingen skattelettelse får, mens de, der har meget jord, får en stor skattelettelse, og så kunne jeg da godt tænke mig, at vi bare for befolkningens skyld kunne få sat lidt tal på det. Hvor meget kan det dreje sig