

burde kompensere for. Og det får en betydning for jordpriserne, selvfølgelig gør det det. I en situation, hvor man ikke kompenserede, ville der ske noget med jordpriserne. Det sker ikke, fordi man kompenserer, og det er det, der i virkeligheden er problemet.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordfører-rækken. Den næste ordfører er hr. Poul Nødgaard.

Poul Nødgaard (DF):

Det er tilsyneladende en forholdsvis lille sag, som vi kan diskutere meget længe her i Folketinget. EU's landbrugsreform betyder, at man reducerer støtten til landbruget, og det her lovforslag lægger så op til, at man kompenserer landbruget for de 59 mio. kr., det koster landbruget at få reduceret støtten, gennem en nedsættelse af grundskyldpromillen med 0,7 pct. Det synes vi er ret og rimeligt, det har vi støttet både i 2005 og 2006, og det vil vi også støtte fremover. Jeg synes også, det er værd at notere sig, at det finanslovsforslag, som regeringen har fremsat, jo indeholder de 59 mio. kr., vi her står og taler om.

Jeg kunne selvfølgelig også gå ind med en kort bemærkning til den socialdemokratiske ordfører, men jeg har så valgt i stedet for at sige det i min ordførertale, som jeg har lyst til at sige nogle ord om, og det er, at jeg har det utrolig svært med at skulle høre, at man ligesom går til angreb på landbruget. Sådan følte jeg det.

Jeg vil gerne gøre hr. Dyrby og andre her i salen opmærksom på, hvad dansk landbrug igennem årene har betydet for det danske samfund. Landbruget har haft gode tider, det har haft dårlige tider, og jeg må åbent og ærligt og reelt sige, at vi er glade for, at grundskyldpromillen i kommunerne går ned, for det synes vi er et godt tegn for landbruget. Hvorfor skal man lægge sådan en helt urimelig skat på landbruget? Jeg er også modstander af dækningsafgift på forretnings-ejendomme, som enkelte kommuner fortsat har – nogle er heldigvis ved at være så fornuftige, at de afskaffer den.

Derfor vil jeg prøve at dreje debatten over på, om ikke man kunne få Socialdemokratiet til at forstå, at landbruget fortsat er en vigtig aktør i det danske samfund og også vil være det i mange, mange år fremover. Og jeg husker tilbage til årene, hvor specielt SF hjemme i mit byråd gik til angreb på landbruget ustandselig. Socialdemokraterne var meget moderate. Nu føler jeg li-

gesom, at den der negative ånd fra SF har bredt sig over i Socialdemokratiet. Og jeg går da ud fra, at hr. Dyrby taler på hele den socialdemokratiske gruppes vegne, når der kommer sådan nogle måske lidt indpakkede bemærkninger, af hvilke jeg tydeligt kan høre, at landbruget ikke er noget, der har hr. Dyrbys hjerte. Det burde det have, for landbruget er i relation til vores erhvervsliv en utrolig vigtig partner at have, og det håber jeg da at også hr. Dyrby vil kunne indse.

Så vi vil støtte det her lovforslag, og vi vil glæde os den dag, grundskatterne går yderligere ned for det danske landbrug, så deres konkurrenceevne bliver endnu bedre. Punktum, finale, færdig.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er jo altid spændende at se, hvor længe løfter fra Dansk Folkeparti holder, efterlønsløftet, løftet om, at man ikke ville skære på ældreområdet osv. Her i efteråret fik vi så løftet fra Dansk Folkeparti om, at man ikke ville være med til skattelettelse i denne valgperiode, og det holdt altså fra åbningsdebatten for 14 dage siden og til i dag, hvor Dansk Folkepartis ordfører meddelte, at man vil stemme for en skattelettelse.

Jeg skal bare have bekræftet hos hr. Poul Nødgaard, at man altså hermed siger, at det løfte ikke holdt så længe?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det er sådan nogle spørgsmål, der er utrolig svære at svare på på det her ene minut. Man kan jo ikke gå ind og sige til fru Barfod, at de skattelettelse, vi fik for en 2-3 år siden, var mærkbare skattelettelse. Vi lægger ikke skjul på, at den dag, hvor det såkaldte økonomiske råderum og statens gæld er mere eller mindre afviklet, kan der eventuelt blive tale om nogle nye. Hvorvidt de kommer om 2 år eller 3 år, skal jeg ikke stå og spå om i dag. Men det er givet, at vi skal have skatterne ned på arbejdsindtægter, det er der ingen tvivl om. Der er så bare lidt uenighed om det – det kan vi godt sige at der er i regeringen, det er noget, enhver kan læse i aviserne – hvor nogle, bl.a. også et parti, der er til stede her i salen, vil have lettet topskatten, og så er der nogle, der hellere vil lette skatterne i bunden.

Vi hører til de sidste. Jeg synes, det er meget mere socialt og ansvarsbevidst at lette skatterne i bunden. Det kan ske ved hjælp af øget bund-