

ver og tjenester til Venstres venner og støtter i landbruget. 600 mio. kr. er det så blevet til gennem de sidste 5 år, og det er immer væk en sjat. Nogle vil kalde det for kammerateri af værste skuffe, men jeg tror, at ordet kammerat vist er et skældsord i regeringskredse, så det må det nok ikke hedde.

Regeringen bruger også denne gang begrundelsen, at landbrugets direkte tilskud fra EU vil falde, og at landbruget derfor skal kompenseres – en temmelig besynderlig holdning, når samme regering samtidig synes at mene, at selv samme støtteordninger skal væk. Vi, der ikke bryder os særlig meget om EU's enorme landbrugsstøtteordninger, kan jo blive helt betænkelige ved, at de bliver afskaffet i denne regerings levetid, for så betyder det åbenbart, at vi skal kompensere dem fuldt og helt, og det kan jo altså blive til betragtelige beløb.

De årlige vennetjenester til landbruget betyder altid, at de største landmænd får de største gevinster. Det bidrager til den ulighed, vi ser stige år for år under denne regering, og at den form for skattelettelse så altid ender i en kapitalisering med højere jordpriser til følge, ja, det melder historien, når denne regering fortæller den, ikke noget om. Sandheden er jo, at de højere priser på landbrugsjord skal betales af de unge landmænd, der skal til at etablere sig. Og det er altså en fuldstændig skæv fordelingspolitik mellem unge og – i gåseøjne – gamle landmænd. De gamle vinder, og de unge får lov til at betale.

Nu bliver det så spændende, om regeringens faste støtteparti, Dansk Folkeparti, som hvert år lægger stemmer til regeringens vennetjenester til landbruget, vil gøre det endnu en gang. Siden sidste år, hvor de sidst lagde stemmer til denne gave til landbruget, har de jo lovet danskerne at prioritere velfærd frem for skattelettelse. Og nu er det altså første gang, siden Dansk Folkeparti kom med sit løfte til danskerne, at det skal stå sin prøve i praksis. Og siger Dansk Folkeparti ja til disse skattelettelse til landbruget, må vi her blot halvanden måned efter løftet til danskerne om at sige nej til skattelettelse konstatere, at det er tomme ord uden politisk indhold. Vi er mange, der venter spændt.

For os Socialdemokrater er der imidlertid ingen tvivl. Vi har lovet danskerne, at vi vælger velfærd med ordentlige børnehaver, folkeskoler og ældreomsorg frem for skattelettelse. Det ved danskerne, og de ved, de kan regne med os. Derfor kan de også regne med, at vi vil stemme

imod regeringens forslag om nye lettelse i landbrugets ejendomsskatter til gavn for de største og rigeste landmænd. De 600 mio. kr., det er blevet til indtil videre, kunne være brugt væsentligt bedre på mere velfærd.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er jo ikke nogen overraskelse, at Socialdemokratiet ikke vil være med til at værne om konkurrenceevnen og sikre landbruget ordentlige rammebetingelser. Men altså, med hensyn til hele filosofien om jordpriserne fjerner man altså her 60 mio. kr. i grundskyld, samtidig med at EU's tilskud er faldet med 60 mio. kr., det er 60 mio. kr. til den ene side og 60 mio. kr. til den anden side, 60 mio. kr. ind, 60 mio. kr. ud. Jeg vil gerne spørge hr. John Dyrby: Hvordan virker det på jordpriserne?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Det, der er tilfældet, er jo, at vi i virkeligheden alle sammen er enige i, at EU's helt absurde landbrugsordninger burde sættes ned, og det bliver de så gradvis, meget gradvis og meget lidt. Så er tilfældet ikke, at vi i virkeligheden er i en situation, hvor man i stedet for at sige, at nu kompenserer vi fuldstændigt for de her nedsættelse af EU's landbrugsordninger, skulle sige: Nu kompenserer vi *ikke* for dem? Det var det, der burde være det reelle. I den her situation betyder den nedsættelse af grundskyldpromillerne selvfølgelig, at prisen på landbrugsjord stiger. Det kan ikke være anderledes.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg vil sige til hr. John Dyrby, at man altså nedsætter grundskylden, og at man nedsætter tilskuddet. Det vil sige, at der går 60 mio. kr. ud den ene vej og 60 mio. kr. ind den anden vej. Det betyder, at hvis man regner på de beløb, giver det 0, og det betyder, at jordpriserne er uændrede som følge af det her. Er det ikke en korrekt udlægning?

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Altså, nu skal man passe på med at spå om jordpriserne i det hele taget, for de går både op og ned. Det, der er det korrekte, er jo, at regeringen kompenserer for noget, de i virkeligheden ikke