

siger, at det er nødvendigt at lave det her lovfor-slag.

Det andet var det her med, at man siger, at det generelt er nødvendigt. Man kunne vælge vinterbyggemodellen, som hr. Jan Petersen var inde på; man kunne vælge at sige, det var nogle andre steder, man ville begrænse. Derfor vil jeg gerne spørge: Hvad er Det Radikale Venstres argument for, at det lige præcis er de offentlige investeringer, man skal lægge en dæmper på og lave faste rammer for, og ikke den eksplosion, der er i privatforbruget?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jamen som jeg sagde i mit indlæg, vil jeg sige, at hvis Det Radikale Venstre havde haft magt, som vi har agt, havde vi slet ikke været i denne situation, for så havde vi fået lavet en skattereform, hvor skatten på arbejde var blevet nedbragt, og så havde vi fået et økonomisk råderum, så vi kunne have løst de her opgaver.

Men nu har man bragt sig i den situation. Og jeg har ikke set nogen dokumentation for, at vinterbyggeriet vil falde så meget. Jeg mener nu faktisk, at arbejdsløsheden er steget meget lidt i vinterperioden gennem de senere år, og det kan skyldes, at vi har haft milde vintre, men jeg mener, at man er kommet et stykke ad den vej. Det er da muligt, at man kan foretage investeringer i noget vinterbyggeri, men det kan man jo altså også gøre for de penge, man har til rådighed i kloakkasserne. Der er penge til rådighed i kloakkasserne, og dem kan man jo godt investere.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, den næste ordfører er hr. Kristen Touborg.

Kristen Touborg (SF):

SF har hverken lod eller del i økonomiaftalen mellem KL og regeringen. Vi ser derfor heller ingen grund til at støtte forslaget, da lovforslaget efter vores opfattelse indebærer en række uheldige konsekvenser. Det er jo også fremgået af debatten i dag.

Jeg synes specielt, at det principielle spørgsmål, vi har drøftet en del, om, at kommunerne har indgået aftaler med skoler, med børnehaver eller andre institutioner, som har sparet penge op i årevis, hvorefter KL og regeringen laver en aftale, som indebærer, at de penge ikke kan bruges, skal nævnes. Jeg troede ellers, at det var sådan, at en aftale var en aftale, men det er åben-

bart ikke altid sådan, at en aftale holder, når det kommer til stykket.

KL 15.05

Så vil jeg godt spørge regeringen, om man er uenig med bl.a. Dansk Byggeri, når de i deres høringssvar anfører, at en stærkt tiltrængt renovering af kloaknettet bliver udsat, samtidig med at der rent faktisk sker afskedigelser inden for entreprenørbranchen. Hvad er argumentationen for, at man gør sådan? Hvad er argumentationen for, at man ikke sikrer, at vi kan få gjort de miljøinvesteringer på kloakområdet, der er så stort behov for? Jeg troede ellers, at regeringen havde skiftet lidt holdning i miljøspørgsmål. Jeg har registreret, at man i den senere tid er blevet noget mere aktiv på forskellige miljøområder, end man før har været, så det kunne jo være, at det også gjaldt her.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er imod forslaget, for vi mener, det indebærer en væsentlig indskrænkning af det kommunale selvstyre. Forslaget indskrænker muligheden for, at borgerne lokalt på demokratisk vis kan tage stilling til, hvad man lokalt ønsker der skal bruges penge til, og indskrænker mulighederne for, at de mange borgere, der engagerer sig lokalt i børnehavestyrelser, skolebestyrelser og meget andet, kan tilrettelægge en fornuftig økonomisk planlægning over flere år.

Vi har snakket kommuneaftale og vækstrammer i dag, og den konservative ordfører sagde, at det er noget vrøvl at sige, at der er tale om et diktat. I så fald er det altså finansministeren, der vrøvler, det er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, der vrøvler, og teksten i aftalen, hvor KL fik skrevet ind, at vækstrammen er et diktat, er noget vrøvl, hvis den konservative ordfører har ret. Derfor vil jeg fastholde, at der er tale om et diktat fra regeringens og Dansk Folkepartis side om, at væksten ikke må være højere i kommunerne.

Som debatten har afsløret, er det svært at få nogen rigtig gode argumenter for, hvorfor det er den offentlige vækst, der skal holde for, og hvorfor man vil have det stigende gab mellem det offentlige og det private. Flere gange har vi i de forskellige debatter, vi har haft om dette spørgsmål her i Folketinget, henvist til et citat fra beskæftigelsesministeren, og nu er der lige kom-