

samlet ramme, ved jeg ikke, men det er noget, jeg synes vi skal diskutere.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg forstod ikke helt det her med, at det så ikke måtte kunne lade sig gøre at overskride anlægsrammen, hvis overskridelsen vel at mærke f.eks. kunne ske i form af vinterbyggeri. Det mener jeg sådan set ikke er nok, men lad os så bare tage den præmis med. Det forstår jeg ikke, for hvad er formålet med anlægsrammen så? Er formålet med anlægsrammen at forhindre de kommunale institutioner i at vokse efter det behov, borgerne har?

Jeg kan sådan set godt gå ind i en diskussion om konjunkturdelen, og der er det, jeg har det svar her. Men hvis det så kunne lade sig gøre at lave det som vinterbyggeri, forstår jeg ikke, hvad problemet så er, medmindre man sådan set har et ønske om, at den kommunale sektor ikke får lov at vedligeholde sine ting, ikke får lov at udbygge, fordi hele væksten skal foregå i den private sektor. Der kan man jo så sige, at det er der jo også adskillige regeringsmedlemmer der stadig står ved, senest i en ny bog, så vidt jeg ved.

KL 14.55

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jamen det bør jo stadig væk være sådan, at anlægsrammen betyder, at man fastholder væksten inden for en bestemt samlet ramme. Hvis vinterbyggeri betyder, at man kan gennemføre vinterbyggeri ud over den ramme, er det ikke noget, vi er tilhængere af. Det er jo ikke til hinder for, at man kan foretage anlægsopgaver i kommunerne. Det vil være sådan, at anlægsdelen er fastlagt i budgettet på forhånd, kan man sige, og deri ligger jo kommunens muligheder for at udvide kapaciteten i overensstemmelse med borgernes ønsker om nye serviceydelser.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt spørge ordføreren om renoveringen af kloakkerne i kommunerne. Ordføreren siger, at man er nødt til at tage dem med, fordi tingene er sammenblandede. Så vil jeg godt spørge, om det er sådan, at De Konservative, der, hvor tingene er adskilte, altså hvor der er kloakfonde, ville gå ind for, at man kunne udføre disse yder-

ligere reparationer og renoveringer af kloakplandet.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Ja, inden for en samlet vækstramme går jeg ind for, at man kan gennemføre det, men jeg forstår godt, at det har været nødvendigt at udvide bindingspligten til også at omfatte forsyningsvirksomhed, fordi der ikke er et fast skel imellem den kommunale kasse og forsyningsområdets kasse. Derfor kan man ikke binde det ene og ikke det andet, for så virker bindingen ikke. Nu har man lavet en samlet binding, og den binding gælder for hele området, og det synes jeg er fornuftigt.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det er min opfattelse, at der er rigtig mange kommuner, hvor der er det skel, og det er jo derfor, jeg spørger ordføreren, om De Konservative i de kommuner, hvor der er kloakfonde, hvor det altså er helt adskilt, og hvor man ønsker at gå ud og lave en yderligere renovering inden for et område, hvor der ikke er overophedning, og hvor dansk byggeri faktisk siger, at der sker afskedigelser i stedet for, hvilket faktisk vil sige, at man der kunne afhjælpe en situation for branchen, ville være med til, at man går ind og dispenserer.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det vil vi ikke ud over den fastlagte ramme, der er for den samlede kommunale økonomi. Vi står nu og diskuterer en aftale. Der er jo en aftale med KL om det her, og den aftale er indgået mellem to parter, og det er kommunerne jo frivilligt gået med til. Derfor kan man sige, at det er det, der er udgangspunktet. Det er jo ikke sådan, at det er et diktat, og de, der forsøger at sige, at det er et diktat, spreder en myte.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Ole Glahn.

**Ole Glahn (RV):**

Vi behandler et lovforslag, der alene berører kommunerne. Loven om deponering af overskudslikviditet forlænges 1 år, samtidig med at kommunerne pålægges at deponere et eventuelt budgetteret overskud fra forsyningsområdet for