

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg har jo sådan set svaret, men kan godt gentage svaret, for uanset om det er opsparede midler eller ej, er det en aktivitet, der sættes i gang; en aktivitet, der betyder, at der bliver yderligere pres på håndværkerne, og dermed vil prisniveauet stige. Jeg ved ikke, om hr. Touborg er klar over, at en gennemsnitshåndværker i Danmark i dag koster over 400 kr. i timen, ganske vist inklusiv moms. Ønsker hr. Touborg, hvis vi satte meget ekstra byggeri i gang for de opsparede midler, at den pris skulle stige til hen imod måske 500 kr.? Det kan jeg næppe tro kan være SF's politik, vil jeg sige til hr. Touborg.

Så jeg tror, vi skal fare med lempe med hensyn til at sætte en hel masse ting i gang, og min appel til hr. Touborg er, at han også forstår dette synspunkt.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Lovforslaget forlænger bindingsperioden med 1 år, samtidig med at kommunerne pålægges at deponere et eventuelt budgetteret overskud af forsyningsvirksomhed i 2007. Det skal ske i perioden den 1. januar 2007 til den 1. januar 2009. For forsyningsvirksomhederne reguleres beløbet i forhold til det faktisk realiserede overskud. Det erstatter den tidligere modregningsordning. Som alle kan høre, lyder det teknisk, og det er meget teknisk. Men realiteten er, at kommunerne deponerer deres overskudslikviditet af hensyn til konjunktursituationen. Skulle der være problemer med det, kan der opnås dispensation for deponeringen.

Lovforslaget er en del af udmøntningen af aftalen med KL. Der er således en art frivillig aftale mellem kommunerne på den ene side og staten på den anden side. Det betyder, at kommunerne deponerer 60 pct. af den del af kommunens likviditet, der overstiger 2,9 pct. af kommunens budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter. Igen er det meget teknisk.

Regeringen ønsker at fastholde den overordnede styring af den kommunale økonomi og likviditet, og det er naturligvis noget, Det Konservative Folkeparti kan støtte. Så er det op til kommunerne selv inden for disse rammer at foretage den nødvendige prioritering. Dette forslag for-

længer deponeringsperioden og er med til at sikre en ansvarlig økonomisk politik.

Vi Konservative mener, at dette er en god måde at holde den kommunale økonomi på sporet på, og vi støtter naturligvis forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu gentog den konservative ordfører flere gange, at det her sådan var noget meget teknisk, men det er jo noget, der har stor betydning for de borgere, der rammes; dels fordi de borgere, der, som vi har været inde på tidligere under debatten, har siddet i bestyrelser for børnehaver eller skoler eller andre steder og har sparet op igennem flere år, fordi de gerne ville opføre sig økonomisk ansvarligt og lægge flerårsplaner for renoveringer osv., nu ikke kan få lov til at gennemføre de planer, som de ellers har lagt med henblik på at være økonomisk ansvarlige, og dels fordi vores infrastruktur forfalder.

Vi har fået et høringssvar fra Dansk Byggeri, som meget klart siger, at på kloakområdet har vi et kæmpeproblem, og her er der absolut ikke tale om overophedning, tværtimod skriver de, at der er entreprenører, som er nødt til at afskedige medarbejdere. Derfor vil jeg gerne høre, om ikke De Konservative mener, at man også på det kommunale område burde tænke økonomisk ansvarligt i stedet for kun at være optaget af, at der skal være en bestemt vækstramme, der ikke må overskrides.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg synes, det er vigtigt at fastholde at være økonomisk ansvarlig. Der er jo her tale om en likviditetsbinding. Og likviditet opstår jo i form af skatteindtægter på den ene side og kommunens udgifter på den anden side. Vi ser i de her år, at kommunernes likviditet forbedres, og dermed, at der er en rimelighed i at sikre en deponeringspligt, således at den likviditet fortsat er til rådighed.

For børnehaver og institutioner, som sparer op, gælder der jo de særlige opsparingsregler med overførsel til det efterfølgende år, og det er så en kommunal prioritering, om man inden for den drifts- og anlægsramme, man har, vil afholde de omkostninger. Og det har i princippet ikke så meget med likviditet at gøre.

Med hensyn til kloakområdet er jeg i og for sig glad for, at dette område, som jo er et driftsområde, nu bliver skilt ud som en selvstændig