

modeller, der gjorde, at vi kunne lave en lovgivning, således at de nye kommuner kunne løfte deres nye opgaver. Det siger sig selv, at det udvalg måtte tage udgangspunkt i et bestemt år for at få fast grund under fødderne og lave et konsistent regnestykke. Derfor blev der taget udgangspunkt i året 2005, som var det seneste år, der var foretaget udligningsberegninger for.

Kl. 14.00

Så var der et bestemt punkt, hvor udvalget måtte bruge 2003-tal, og det var vedrørende fordelingsnøglerne for udgifterne på de enkelte opgaveområder, som kommunerne fremadrettet overtager fra amterne. Disse fordelingsnøgler var baseret på de primo 2005 senest kendte regnskabstal, dvs. 2003-regnskabet, samt de senest kendte relevante statistikker, herunder navnlig en undersøgelse foretaget af Socialministeriet om fordelingen af det enkelte amts sociale udgifter på kommunerne i 2003.

Udvalgets beregninger, som også lå til grund for lovforslaget, udgjorde altså på den måde et konsistent regnestykke, hvor både konsekvenserne af kommunalreformen og udvalgets udligningsmodeller var opstillet på 2005-niveau. Det er også disse økonomiske opgørelser, som har ligget til grund for folketingsbehandlingen, og som skatteløfterne er beregnet på basis af.

Men det er selvfølgelig sådan, at de ændringer, der er sket i de enkelte kommuners forhold i den mellemliggende periode, er blevet korrigeret via udligningen. Hvis f.eks. en kommunes udgiftsbehov er blevet forøget i perioden, er kriterierne i udligningen fulgt med, og sådan er det også i dag. Man opstiller jo ikke et nyt udligningssystem hvert evig eneste år. Udligningssystemet er netop konstrueret til at opfange ændringer i kommunernes forhold gennem en opdatering af de kriterier og skattegrundlag, der indgår i udligningen, således at udligningsbeløbene løbende tilpasses ændringer i kommunernes forhold.

Ole Stavad (S):

Jeg er ikke sikker på, at jeg helt har fattet det hele, men det hele bliver jo heldigvis skrevet ned, og så kan man læse det senere.

Men det, jeg i hvert fald må tage udgangspunkt i, er, at kommunerne siger, at de beløb, de har fået, er nogle andre end dem, der har været forudsat. Hvis jeg må tage udgangspunkt i en enkelt af de ni kommuner, jeg nævnte tidligere, og som har været på besøg i Kommunaludvalget og lagt tingene frem for os, nemlig Holstebro

Kommune – som i øvrigt har en Venstreborgmester – siger de, at de har fået 48 mio. kr. mindre, end de havde regnet med, og at de i øvrigt samtidig er tvunget til at nedsætte skatten. Synes ministeren ikke, det er et problem? Og har ministeren ikke sammen med os andre en interesse i, at vi får de rigtige tal på bordet?

Jeg hører ministeren sige, at hvis der er nogle, der har fået for få penge, er der nogle andre, der har fået – i citationstegn – for mange i forhold til det, der var forudsat, og det er da også interessant at vide, hvem det er. Jeg er ikke stødt på nogen, der har klaget over, at de har fået for mange, eller i og for sig har sagt, at de har fået mere end det, der var forudsat, og har vi ikke en interesse i at få et sandt billede, så vi ikke har falske tal at arbejde ud fra?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jamen der er ikke nogen falske tal. Nu holdt jeg mig til manuskriptet før, netop fordi det kan læses bagefter og der bliver leveret nogle meget præcise budskaber.

Man kan sige, at udligningsreformen jo er en model, en regnemaskine man stiller op. Vi tager det politiske ansvar for den måde, den regnemaskine er konstrueret på, men alle de komponenter, der indgår i den, er i øvrigt komponenter, vi er enige med kommunerne om. Det er ikke mig, der personligt har skønnet, hvor stor en del af Ringkøbing Amts vejvæsens driftsopgaver, eller hvad ved jeg, der lander i Holstebro Kommune. Det er et resultat af et arbejde i Finansieringsudvalget, som der har været hundrede procent enighed om, og de komponenter er lagt ind i regnemaskinen.

Så bruger vi selvfølgelig også regnemaskinen til at udregne 2007-økonomien på baggrund af det, der er virkeligheden derude i dag. Virkeligheden derude i dag kan jo være, at en kommune, der havde et bestemt udgiftsbehov i 2005, i dag har et anderledes udgiftsbehov, og hvis det er steget, vejer det tungere på udligningen. Men situationen kan også være den, at en kommune sådan set har haft en positiv udvikling af skattegrundlaget, og så er det selvfølgelig rigtigt, at den skal aflevere mere end det, man alt andet lige kunne se ud af tallene tilbage fra tidspunktet for lovforslagets behandling. Men spejlbilledet er jo også, at kommunen har en bedre underliggende økonomi og altså får flere indtægter, og derfor er der sådan set ikke noget problem. Vi vil ...