

spurgt, så der ikke er nogen, som ikke selv har bedt om det, der står som sagsøgere.

Vi vil selvfølgelig lytte til de deputationer, der kommer i Retsudvalget, men der skal ikke være nogen tvivl om, at sådan som lovforslaget er formuleret i dag, er det altså blevet til i et samarbejde efter forhandling med Venstres ordfører og justitsministeren, og vi står selvfølgelig bag lovforslaget, som det ligger nu. Men vi vil naturligvis også lytte til andre synspunkter i udvalget.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at Venstre støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Jeg står med en udskrift, hvor jeg kan se, at Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, har været meget kritisk over for frameldingsmodellen. Ordføreren udtalte sig til Børsen den 18. oktober, og nu forstod jeg egentlig også på ordføreren indlæg, at man ikke er meget positiv over for frameldingsmodellen.

Jeg synes i virkeligheden, det er lidt trist, at der i ordførertalen blev lagt så megen vægt på at tale om USA, og hvad man kan risikere, når Retsplejerådet selv faktisk nævner, at der overhovedet ikke bliver lagt op til, at den materielle ret skal ændres, og hvorfor i alverden skulle Danmark i øvrigt komme ud i sådan nogle sager, som man ser i USA? Men jeg vil gerne spørge til frameldingsmodellen. Nu siger Venstres ordfører, at man ikke har noget imod det, når bare alle bliver spurgt, men hvornår mener Venstres ordfører, at folk skal spørges?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

For at man kan have en frameldingsmodel, må det være helt naturligt – det er det i hvert fald for liberale kræfter – at der stilles den betingelse, at det altså er borgerne selv, der bestemmer, om de vil være med i en retssag. Det er meget elementært, at det ikke er andre formyndere, der skal bestemme, om nogen skal være med i en retssag, de ikke ønsker. Det er det synspunkt, jeg har givet udtryk for, også her fra Folketingets talarstol, og det er imødekommet med lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Ja, men det anføres jo bl.a., at i Sverige, hvor man har den model, giver det anledning til store problemer, fordi det tager meget lang tid at

identificere de mennesker, som man skal finde, og især hvis de, som man anlægger sag imod, ikke ønsker at oplyse navnene på de kunder, de har haft, kan det være meget vanskeligt at finde flere tusinde menneskers navne og adresser.

Ville det ikke være nok for Venstre, at man bare synliggør en vis gruppe, som man mener kan være berørt? Så kan sagen føres, og når den så er afgjort, kan man gå i gang med det omfattende arbejde med helt præcist at identificere navnene på dem, som er omfattet af sagen. Det er de anbefalinger, der kommer fra svensk side, og hvad siger Venstres ordfører til det?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg har noteret mig, at den socialdemokratiske ordfører på vanlig socialdemokratisk vis har en helt anden tilgang til den personlige frihed. Vi mener fortsat, at enhver borger selv skal bestemme, om han eller hun vil være med i en sag som sagsøger og dermed også være forpligtet, også hvis den pågældende borger eventuelt ønsker at føre en sag individuelt. Det må naturligvis være den enkelte borgers suveræne ret, og det er ikke noget, lovgivningsmagten skal begynde at tyrannisere.

Formanden:

Tak til fru Birthe Rønn Hornbech. Så er det fru Karen Hækkerup som ordfører.

Karen Hækkerup (S):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Socialdemokraterne er utrolig glade for, at der nu skal indføres gruppesøgsmål i Danmark.

For måske lige at forklare, hvad et gruppesøgsmål kan bruges til, vil jeg nævne et eksempel, som udspiller sig lige nu her i Europa, nemlig i Frankrig, hvor der ikke er gruppesøgsmål. Her har forbrugerorganisationerne anlagt 12.000 enkeltsager over for regeringsmagten for at påpege og bevise, hvor besværligt det er, hvis så mange forbrugere, som er blevet snydt for måske små beløb, ikke kan gå sammen i et gruppesøgsmål. Så skal man netop anlægge disse mange tusinde sager, det er ikke rimeligt, og derfor er gruppesøgsmål en god ting, især hvis det er mange forbrugere, som er blevet snydt og som regel bare for små beløb.

Kl. 11.25

Sådan nogle sager ville man i dag sige er uprocesbare, for det nytter ikke noget, hvis man som forbruger er blevet snydt for 325 kr., at an-