

det altså en konsekvens, fordi EF-Domstolen kommer og siger, at de regler, vi har i dag, om, at man ikke har lov til at flytte penge henover grænserne bare for at spare i skat, som skatteministeren synes er rigtige, bliver vi nødt til at ændre nu. Muligvis kan vi ikke ændre dem, så vi kommer til at tabe et milliardbeløb på den måde. Det må ministeren da tage hensyn til, for det er en del af det komplekse, som det her lovforslag er en del af.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nu er det jo sådan, at det komplekse, der ligger her, regulerer det finansielle marked i forbindelse med virksomheders ageren. Det prøver at skabe mere gennemsigthed og mere ens regler. Vi indfører nogle direktiver, og vi ved jo godt, at de direktiver er for at lave fælles spilleregler på et område.

Jeg er bare nødt til at sige til hr. Frank Aaen, at vi befinder os i en verden, hvor varer, kapital og tjenesteydelser krydser grænser. Man kan ikke sætte pigtrådshegn op ved Dannevirke og så sige, at vi vil have vores helt egne regler. Vi er et lille land, der lever af at handle, og det har vi gjort, lige siden vikingerne satte skibene i søen. Så kan det da godt være, at der er et skatteforslag, som hr. Frank Aaen mener trækker i den forkerte retning. Jeg kan ikke kommentere den konkrete sag.

Formanden:

Tak til økonomi- og erhvervsministeren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører i anden omgang.

Frank Aaen (EL):

Når nu ministeren siger, at vi skal regulere det indre marked, og synes, det er godt, at vi har det indre marked vedrørende finansielle bevægelser, så bliver ministeren da også nødt til at tage stilling til og forholde sig til, at den grundlov, som der jo rigtig nok er i EU, har nogle meget alvorlige konsekvenser.

Jeg nævnte før nogle konsekvenser på miljøområdet. I EU synes man, at det at have fri bevægelighed af varer er vigtigere, end at vi kan beskytte vore børn imod blødgørere i plastik, mod sprøjtegift, der forurener vores grundvand, og jeg kunne nævne en lang række andre eksempler. Men vi har jo altså også fundet ud af, at vores mulighed for at bekæmpe skattespekulation,

fordi en virksomhed kan flytte indkomst fra et land til et andet og på den måde undgå at betale dansk skat, vil man også forhindre med henvisning til den samme logik og den samme problemstilling, og det gør, at skatteministeren nu har sat et stort arbejde i gang for at undersøge, hvordan vi kan undgå at betale milliarder til virksomhederne, fordi de kan slippe for at betale dansk skat bare ved at flytte nogle penge rundt i det indre marked.

Den slags problemstillinger må en minister, der er så begejstret for det indre marked, da kunne forholde sig til og tage stilling til. Derfor vil jeg bare love, at der vil komme en stribe af spørgsmål i udvalgsarbejdet, der vil prøve at afdekke nogle af de her problemstillinger, som følger af, at vi har pantsat vores mulighed for at regulere de store virksomheder, herunder banker, i EU, og det gør, at vi på en lang række områder ikke får de muligheder, vi har i dag, og derfor f.eks. får åbnet for ny skattespekulation mod den danske stat, mod velfærden.

Det er den slags ting, som jeg prøver at gøre opmærksom på, og så står alle sammen i eufori og siger, at det indre marked er godt, og når vi har det indre marked, skal vi også have nogle fælles regler. Det betyder, at vi ikke selv må regulere. Det har altså nogle konsekvenser, det er bare det, jeg prøver at sige.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Der er jo ingen ved sine fulde fem, der ønsker skattespekulation, der går ud over danske borgere og danske virksomheder. Det, jeg stille og roligt prøver at sige til hr. Frank Aaen, er, at vi befinder os i en verden, hvor varer, kapital og tjenesteydelser går på tværs af grænserne. Er det så klogt, at vi har nogle fælles regler at arbejde efter? Et lille land som Danmark har altid tjent på, at vi har været gode til at handle. Faktisk kommer en del af det, vi bruger til sygehuse og lignede, fra valutaindtjening i finansielle virksomheder. Skulle vi dog så ikke give vores finansielle virksomheder et ordentligt redskab i den konkurrence og i den handel, der er udadtil?

Kl. 10.40

Det kan godt være, at hr. Frank Aaen er imod EU. Vi er nu engang medlem af EU, og hr. Frank Aaen er vel også den eneste i denne sal og tilhører det eneste parti i denne sal, der ikke mener, at det, at man kan flytte varer på tværs af vores grænser, har bidraget til en større velfærd i EU.