

vil man gerne have stoppet, det har jeg reel respekt for, og jeg synes selvfølgelig, at Danmark skal gøre alt, hvad vi kan, for at hjælpe andre lande med at stoppe skattehuller.

Lige nu er skatteministeren ved at konsultere nogen, med hensyn til om jeg har ret; det er ikke sikkert, at jeg har det, men jeg kan nok få et klart svar lige om lidt. Men hvis det er sådan, at jeg har ret i, at vi ligesom har fået en belønning, nemlig en skattelettelse for danske selskaber, der i dag betaler 5 pct. i skat af deres udbytte fra amerikanske datterselskaber, men nu slipper for de 5 pct. i skat som tak for, at vi har lukket et skattehul for amerikanerne, synes jeg ikke, det er anstændigt. Jeg synes bare, vi skal lukke skattehuller, hvor man misbruger det at lade penge strømme gennem Danmark til at slippe for at betale skat, og det skal vi ikke kræve nogen modydelse for.

Derfor er det konkrete spørgsmål: Har vi krævet eller bare fået en modydelse for at lukke et skattehul? Så synes jeg, det er problematisk. Ellers kan vi langt hen ad vejen naturligvis støtte lovforslaget.

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil starte med at sige til hr. Frank Aaen og andre, at vi ikke kræver nogen modydelse for at lukke skattehuller. Vi lukker skattehuller, når vi får øje på, at de er der.

Det, der er sagen her, er, at USA sådan set ikke er kommet til os og har bedt os om at inddrage dobbeltbeskatningsoverenskomsten. Danmark er gået til USA og har sagt: Vi vil gerne have dobbeltbeskatningsoverenskomsten ændret, fordi vi har en gammel aftale om, at Danmark skal have forhold, der gør, at danske virksomheder med datterselskaber i USA er stillet på lige fod med de bedste vilkår, USA giver andre lande. Sådan gik det, da vi fik den sidste dobbeltbeskatningsoverenskomst, her fik vi så at sige best practice i forhold til andre lande.

Så er der efterfølgende sket det, at nogle lande har fået sænket beskatningen og har altså fået bedre mulighed for at få skattefrie udbytter hjem end Danmark. Derfor gik vi til USA i 2004 og sagde: Ved I hvad, vi ser sådan set gerne, at I lever op til, at danske virksomheder stilles mindst lige så godt som andre virksomheder i andre lande, så danske virksomheders udbyttebeskatning bliver forbedret. Det var vores ønske, det var vores indgangsvinkel, og vi tog initiativ til at tage drøftelsen.

USA valgte så at sige: Det vil vi gerne, men vil I ikke nok ændre ordlyden, så det bliver forhindret, at Danmark kan bruges som transitland til at flytte udbytte til lande, som ikke har den samme fordel? Det skal være sådan, at ordlyden i jeres dobbeltbeskatningsoverenskomst svarer til den ordlyd, vi bruger i de nyeste overenskomster med andre lande. Det vil altså sige, at det ikke er noget fuldstændig revolutionerende nyt, at man ikke kan bruge Danmark som transitland. Vi gør bare brug af den ordlyd, som USA på sin side finder er den bedste til at forhindre, at lande, de har dobbeltbeskatningsoverenskomst med, bliver transitlande.

Det er altså ikke sådan, at vi afpresser nogle og siger, at vi ikke vil lukke skattehuller, medmindre vi får skattelettelser. Vi har fået en skattefordel, som svarer til den, USA har givet til andre, det vil sige best practice på området, og samtidig med det har vi imødekommet USA's ønske om at opjustere indholdet i en beskyttelsesklausul.

Jeg er meget glad for, at det lykkedes. Det har været et stort ønske fra dansk erhvervsliv, at det at have datterselskaber i USA var lige så attraktivt som at have dem i andre tilsvarende lande, og derfor synes jeg, det er glædeligt, at vi nu har fået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der gør, at danske virksomheder har mindst lige så gode vilkår i forholdet til USA, som andre lande har.

(Kort bemærkning).

#### Frank Aaen (EL):

Jeg er glad for at få bekræftet, at til gengæld for at lukke et skattehul får vi samtidig en skattefordel for danske virksomheder. Jeg synes, det er godt at få det afklaret, og at det hænger sådan sammen, som skatteministeren siger, altså at det er kommet lidt tilfældigt i forhold til hinanden, er sådan set også godt, for ellers synes jeg, det ville have været meget usmageligt at skulle se på det.

Jeg tror også, vi stemmer for lovforslaget, især fordi det kan lukke et skattehul for USA, så det er jeg ret overbevist om at vi gør. Men jeg vil godt lige bore i det med et spørgsmål. Jeg synes godt, man også kunne oplyse os om, hvad det faktisk er for et provenu, virksomhederne får ud af det, i stedet for at der bare står, at nogle får, og jeg er helt sikker på, at vi kan få et tal, hvis vi spørger om det.

Til sidst vil jeg sige, at jeg synes, Danmark skulle stå af den negative spiral, der går ud på