

tilfælde danske virksomheder en indrømmelse ved at afstå fra at opkræve 5 pct. skat af udbyttet fra danske datterselskaber i USA.

Derfor har jeg dette spørgsmål til hr. Kim Andersen: Hvorfor skal USA give danske virksomheder en skattelettelse for at få lukket et skattehul? Skulle vi ikke bare have lukket skattehullet?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg mener ikke, man kan tale om et skattehul i denne forbindelse. Der er tale om helt lovformelige regler i en overenskomst, og desuden er det sådan, at de regler, der bliver gældende efter forslaget, vil være i overensstemmelse med de regler, der i øvrigt gælder i de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som USA har indgået.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ja, det forstår jeg godt, for jeg har også læst forslaget. Men jeg kan ikke se andet, end at meningen med det, USA yder danske selskaber, er, at den skat på 5 pct., der i dag skal betales af udbytte fra et datterselskab i USA, slipper danske selskaber for fremover, og det er jo en lettelse.

Så kan man spørge: Hvorfor giver USA danske selskaber en sådan lettelse? Det er, så vidt jeg kan se, udelukkende for at kunne stoppe et skattehul, som findes i dag, hvor man kan transportere udbyttet fra USA gennem Danmark til et land, USA ikke har dobbeltbeskatningsaftaler med, og altså omgå reglerne. Derfor spørger jeg bare, men det kan være, jeg skal gemme spørgsmålet til skatteministeren: Burde Danmark ikke bare lukke det skattehul, altså acceptere en aftale om at lukke det skattehul uden at kræve en skattefordel til danske moderselskaber som modydelse?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Som jeg nævnte lige før, mener jeg på ingen måde, at man kan tale om et skattehul, og jeg synes heller ikke, spørgeren har forsøgt at dokumentere, hvori hullet i givet fald skulle bestå. Jeg synes derimod, det er meget rimeligt, at der ikke skal betales udbytteskat to steder, og det er altså det, der er opnået i forhandlingerne om denne dobbeltbeskatningsprotokol. 5-procents-kravet er frafaldet fra amerikansk side, og det synes jeg er yderst fornuftigt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. John Dyrby.

John Dyrby (S):

Jeg skal igen undlade en gennemgang af lovforslaget, for jeg synes, det endnu en gang blev gjort på glimrende vis af Venstres ordfører.

Jeg skal sige, at det, der jo er tilfældet i denne sag, er, at der er tale om to ting, som man i virkeligheden egentlig kunne betragte separat. At man har samlet dem i lovforslaget, har vi sådan set ikke noget imod, men man kan sige, at hvis vi endelig skal lære noget af det, må det vel være, at USA har sikret sig noget bedre på dette verdensområde, end vi måske har været i stand til. Det kunne vi måske lære af, og det synes jeg ville være gavnligt.

Så skal jeg også i denne sag meddele, at også SF kan tilslutte sig lovforslaget.

Mikkel Dencker (DF):

Jeg skal også i denne sag sige, at jeg slet ikke har nogen grund til at gennemgå lovforslagets indhold, for det blev gjort på så glimrende vis før. Så skal jeg også sige, at vi i Dansk Folkeparti er ganske godt tilfredse med forslagets indhold og ikke ser de betænkeligheder, som jeg forstår at Enhedslisten har, og på den baggrund skal jeg sige, at vi støtter lovforslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg kan også sige, at begge de dele, der ligger i lovforslaget, og som blev beskrevet af Venstres ordfører, kan vi fra konservativ side støtte. Vi betragter det som to separate ændringer, og vi mener, at begge ændringer er gode og fornuftige i sig selv.

Lone Dybkjær (RV):

Da partiets ordfører, hr. Poul Erik Christensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at vi tilslutter os forslaget.

Frank Aaen (EL):

Hr. Kim Andersen kunne ikke forstå, hvad jeg spurgte om, men så må vi jo se, om skatteministeren kan bringe lidt klarhed over det.

Jeg kan altså ikke læse andet, end at der står i bemærkningerne til lovforslaget, at det i dag er sådan, at under visse betingelser kan selskaber modtage udbytte fra deres amerikanske datterselskaber uden amerikansk beskatning og på den måde omgå den gældende lovgivning. Det