

at se overskrider det grænsen for, hvornår det er politik, og hvornår det er faglighed.

Jeg synes, at hvis den sag skal forfølges, kunne den måske med fordel forfølges af andre kanaler i første omgang, indtil man fandt ud af, om der er et politisk indhold i den, så der var mening i at tage en politisk konflikt om den. Jeg har ikke nogen ambition om en konflikt, men jeg tror heller ikke, der er nogen konflikt.

Kl. 16.20

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Lone Dybkjær for sidste spørgsmål.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg har jo stillet nogle skriftlige spørgsmål, hvor jeg fik nogle svar, jeg kendte i forvejen, og når jeg rejser spørgsmålet her, er det selvfølgelig, fordi jeg ikke mener, at der er fagligt belæg for alt det, der sker. Det er bare derfor, jeg rejser spørgsmålet.

Så mener jeg også, at det er umuligt at få fagligt belæg for den sidste udtalelse, som jeg citerede, nemlig at når der anlægges en helhedsvurdering, der tager hensyn til amningens positive effekter, er der ikke belæg for at fraråde amning. Det siger man, til trods for at der bliver gjort opmærksom på forureningsproblemer, og til trods for at vi overhovedet ikke har nogen målinger af, hvordan det ser ud med forureningen af modermælk i Danmark. Det er dog et fagligt argument.

Jeg forlanger ikke, at ministeren skal komme med nogle dybsindige betragtninger om amning. Jeg forlanger bare, at der gives en ordentlig rådgivning, som ikke er udtryk for, hvad jeg kalder smagsdommeri – det er ikke mig, der har opfundet ordet. Det her ved man ikke noget om.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg kan ikke på stående fod svare på det konkrete spørgsmål med litteraturhenvisninger, for jeg har ikke foretaget selvstændige studier udi amningens positive effekt kontra det at give modermælkserstatning. Det har jeg ikke faglige forudsætninger for, og jeg er i øvrigt heller ikke blevet spurgt om det i dag.

Jeg er blevet spurgt: Finder ministeren, at det gældende formynderi vedrørende amning er i overensstemmelse med regeringens opgør med smagsdommere? Det er det, jeg er blevet spurgt om, og jeg har svaret meget klart, at jeg ikke kan se noget smagsdommeri. Sundhedsstyrelsen har

en formidlingsforpligtelse, den skal selvfølgelig være fagligt baseret, og der, hvor der er tvivl, skal tvivlen afspejles, så folk kan træffe deres egne valg.

Så skal vi i øvrigt indrette sundhedssystemet sådan – og det har vi også gjort, jævnfør det jeg sagde før om det spædbarnsvenlige initiativ – at folk reelt har en alternativ mulighed, f.eks. adgang til en sutteflaske på en barselgang for nu at være lavteknologisk, hvis man på et oplyst grundlag ønsker at afstå fra amning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldet spørgsmål

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Spørgsmål nr. S 147, der er stillet til statsministeren af hr. Magnus Heunicke, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 147

Til statsministeren (6/10 06) af:

Magnus Heunicke (S)

Kan statsministeren oplyse, hvad indholdet var af de to arrangementer i hhv. november 2004 og juni 2005, hvor Statsministeriets brevpapir blev brugt til invitationer, der reelt ikke vedrørte Statsministeriet, men snarere partiet Venstre?

Skriftlig begrundelse

Statsministeren har i svar til Politisk-Økonomisk Udvalg oplyst, at Statsministeriets brevpapir er blevet brugt til invitationer for partiet Venstre i to tilfælde ud over den meget omtalte presse-middag, som måtte aflyses.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om indgåelse af tillægsaftale til den dansk-grønlandske dobbeltbeskatningsaftale.

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 4/10 2006).