

klart, at CO<sub>2</sub>-udslippet overhovedet ingen indflydelse har på den globale temperaturudvikling, er det jo relevant at høre, hvorfor den danske energiminister, alle de her nye kendsgerninger taget i betragtning, vælger at føre det ind i det her oplæg.

Alene det forhold, at man kan ønske en temperatursænkning i forhold til niveauet før 1750, må jo forde, at der i perioden op til 1750 var en nogenlunde stabil temperaturudvikling, for ellers giver det jo ikke nogen mening at ville sænke i forhold til den periode. Er energiministeren ikke klar over, at hvis man ser på perioden f.eks. fra år 1000 og frem til år 1750, varierer den globale temperatur rent faktisk med mere end 2 grader celsius?

Så på hvilken måde ønsker ministeren at reducere den nuværende temperatur med 2 grader i forhold til et grundlag, som i sig selv varierer med 2 grader? Kan ministeren ikke godt se, at der er noget fuldstændig inkonsistent i de formuleringer? Det er en politik, der baserer sig på sådanne, ja, fakta kan man jo ikke kalde det.

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Når jeg får det samme spørgsmål anden gang, må jeg altså beklage og sige, at så bliver svaret også det samme. Jeg gentager, at jeg sagde, at der i regeringens indspil til en samlet energipolitik for Europa *ikke* står det, hr. Messerschmidt siger, at det for EU bør være en målsætning, at temperaturen ikke må stige mere end 2 grader celsius. Det står der altså ikke. Så jeg kan altså ikke skydes det i skoene, selv om jeg har sympati for sko.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Det sidste tror jeg er kendt for enhver, og det skal ministeren ikke høre et ondt ord for.

Men jeg må alligevel sige, at på sidste side i regeringens udspil står der, at Danmark lægger vægt på følgende aspekter:

Punkt nr. 2: En fremmelse af kampen mod de globale klimaforandringer, bl.a. med fokus på reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen og andre miljøskadelige stoffer, jævnfør konklusionerne fra Det Europæiske Råd om opnåelse af 2-gradermålsætningen.

Energiministeren nævner eksplicit 2-gradermålsætningen, som jo blot er en blandt flere hensigter fra Det Europæiske Råd. Og når vi nu ved, at temperaturen altså har svinget markant

igennem al den tid, jorden har eksisteret, fuldstændig uafhængigt af CO<sub>2</sub>-udledningen, så burde det da for en begavet minister forde, at man måske også tænkte over, at det godt kunne være, at det her er et falsum; at CO<sub>2</sub>-udslippet absolut ingen betydning har for den globale klimaudvikling.

Det er bare det, jeg beder om, altså om ikke ministeren er enig i alle de kendsgerninger, som vi nu står med, f.eks. det forhold, at i den efterindustrielle periode var den periode, hvor der har været mest CO<sub>2</sub>-udslip, 1940-1972, og i den periode faldt temperaturen rent faktisk. Når nu ministeren, som ikke kan være ubekendt med disse forhold, har sådanne kendsgerninger foran sig, hvordan kan det så være, at han vælger at indskrive det her i sin erklæring?

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Taletiden er udløbet, og så er det ministeren igen.

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Jeg er bestemt bekendt med, at der har været meget store udsving i tiden op til også 1750 – og i øvrigt også utvivlsomt efter. Der er formentlig tale om gennemsnitstemperaturer. Men når der i energiudspillet henvises til en allerede vedtaget EU-politik på området, er det, fordi energisektorens CO<sub>2</sub>-udledning udgør den største del af de globale drivhusgasudledninger.

Kl. 15.10

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Så er det hr. Morten Messerschmidt for et sidste spørgsmål.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg synes, det var meget, meget befordrende for debatten, at vi nu fik ministeren til at anerkende, at der har været temperaturudsving, også frem til den periode, som vi taler om.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge: Hvis nu ministeren mener, at klimaforandringerne efter 1750 beror på den industrielle aktivitet – det må vi lægge til grund – hvad tror ministeren så har været årsagen til klimaforandringerne før 1750, for der var der ingen industriel aktivitet? Hvordan kan en faktor være afgørende, når den ikke eksisterer? Det giver jo ganske enkelt ingen mening.