

informeret, og jeg er ked af, at jeg ikke kan fordømme USA på basis af hr. Rune Lunds fejl-informationer eller fejllæsninger.

Kl. 13.30

Men når det er sagt, så har jeg jo sagt, at der er ting i dette lovforslag, som vi heller ikke er helt trygge ved. Og så må det komme an på udførelsen. Og hvis vi ikke er trygge ved udførelsen, vil vi som hidtil sige til amerikanerne: Dette er i strid med Genèvekonventionerne, dette bør I ikke gøre.

Det er derfor, vi kan se, ikke på grund af vores henvendelse alene, men på grund af Hamp-tondommen og den internationale europæiske kritik, at der er sket forbedringer. Og jeg synes ikke, jeg vil stå her og fordømme USA på basis af hr. Rune Lunds fejlreferater om den amerikanske Kongres.

Rune Lund (EL):

Udenrigsministeren misser det faktum, at den lov, som er ved at blive vedtaget nu, og som bare mangler George Bushs underskrift, er et svar på den højesteretsdom, der kom i foråret. Og loven er lavet med det formål at finte uden om den dom, som blev afsagt ved USA's højesteret. Derfor indeholder loven de ting, som jeg nævnte, da jeg tog ordet før, de ting, som jeg har analyseret mig frem til, og som jeg også kan se, at menneskerettighedsorganisationen Amnesty International er nået frem til.

Skal det forstås på den måde, at udenrigsministeren er uenig med mig, hvilket er én ting, men at udenrigsministeren også er uenig med Amnesty International, når Amnesty International siger, at USA's højesteret med den nye lovgivning ikke skal tage højde for internationale konventioner; at USA kan fortsætte tidsbestemte fængslinger på Guantánamo; at man kan fortsætte de militære domstole; og at man tillader de såkaldte udvidede forhørsteknikker – det, vi kalder tortur – fordi det er George Bush, der kan definere, hvad der er tortur, og hvad der ikke er tortur?

Skal det forstås sådan, at udenrigsministeren er uenig med Amnesty International og mig i, at det er det, der ligger i det lovforslag, som bare mangler en enkelt underskrift fra George Bush?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg er uenig i store dele af den gengivelse, hr. Rune Lund kommer med, og hvis hr. Rune Lund har den fra andre, så er jeg også uenig med andre.

Det er ikke George Bush, der afgør forhørs-metoderne. Kongressen har jo indset med det, at man kan sige, at dette ikke er acceptabelt, og så kan det ikke finde sted. Det er da en fejlgengivelse, men det kan jo ske.

Så vil jeg godt præcisere igen, at det nye system til retsforfølgelse, som er etableret, ikke indeholder alle de retssikkerhedsgarantier, som vi kender fra vores system; det har jeg jo sagt. Det gælder særlig, for så vidt angår de beviser, som kan bruges mod en terrormistænkt, hvis de kommer fra hearsay, altså fra von hørensagen, fra noget man har hørt. Det gælder naturligvis også, hvis der er beviser, som er fremkommet under tvang. Vi kan heller ikke blåstemple, at de tilbageholdte dømmes på grund af beviser, som ikke holder. Det gælder f.eks. hvis beviserne alene udgøres af disse hear says, som jeg nævnte.

Så vil jeg godt lige til sidst sige til noget, som hr. Rune Lund har sagt, for han arbejder jo sammen med andre, at jeg er blevet spurgt, om vi vil indbringe USA for FN's komité mod tortur. Og der vil jeg godt sige, at det er gammel strøm. USA er allerede i dialog med komiteen mod tortur. USA blev eksamineret af komiteen i maj måned, hvorunder bl.a. disse spørgsmål blev drøftet.

Så vi har fokus på det. Er der ting, vi ikke finder acceptable, eller hvor vi har bekymringer, så giver vi udtryk for det. Men jeg kan ikke bare skrive under på hr. Rune Lunds i mine øjne lidt misforståede gengivelse og kritik af det. Så må vi se nærmere på det.

Rune Lund (EL):

Jeg må jo konkludere på baggrund af den debat, vi har nu, at i bedste fald er udenrigsministeren misinformeret om, hvad indholdet i den lov er, og i værste fald fortæller udenrigsministeren ikke Folketinget, hvad det er, der er det egentlige indhold af den lov. Jeg kan f.eks. henvise til en formulering, som jo klart siger, at:

»... the president has the authority to« – og her kommer det – »interpret the meaning and application of the Geneva Conventions ...«.

Det betyder, at det er den amerikanske præsident, som kan fortolke, hvordan man skal anvende Genèvekonventionerne, bl.a. med hensyn til man ikke må udsætte fangerne for nedværdigende behandling. Det synes jeg da er et stort problem. Så jeg må kraftigt opfordre udenrigsministeren til at sætte sig ind i, hvad denne lov betyder, og derefter til at tage en meget grundig diskussion i regeringen om, hvad konsekvenser-