

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Altså, det langsigtede mål er jo klart nok: Irakerne skal være herrer i eget hus. Målet er jo klart nok. Vi skal skabe en situation, hvor de internationale tropper kan trækkes ud af Irak.

Og der vil jeg også sige, at jo før det kan ske, jo bedre. Vi skal ikke være der en eneste dag længere end nødvendigt. Men på den anden side er man altså også nødt til at se i øjnene, at al den megen tale om, at vi skal deltage i freds- og genopbygningsarbejde og humanitær indsats i Irak osv., jo er ren teori, hvis man ikke er parat til at tage konsekvensen af det, nemlig erkende, at det altså for indeværende kræver en militærbeskyttelse. Alt andet er ren teori, og det er det meste af Enhedslistens politik på det her område.

Vi vil gøre arbejdet færdigt, men vi håber, at det vil være muligt for den irakiske regering at overtage ansvaret for sikkerheden i Irak så hurtigt som muligt. Og det er det, vores indsats går ud på, at hjælpe med uddannelse af både de militære og de politimæssige irakiske sikkerhedsstyrker.

Frank Aaen (EL):

Det argument, som statsministeren bruger, nemlig at de vil gøre arbejdet færdigt, er formentlig det eneste argument, som regeringen har, som får en del af befolkningen til at acceptere, at når vi nu har lavet den uro, som vi har været med til at lave i Irak, og det ser ud, som det gør, er vi også nødt til at prøve at rette op på problemerne.

Kl. 14.35

Den måde, man i dag prøver at rette op på de problemer, man står midt i, på, er, at man gør det med en metode, som tilsyneladende øger problemerne dag for dag. Det er jo lige præcis derfor, at andre er kommet frem til, at det er nødvendigt at ændre strategi, fordi den strategi, man følger i dag, øger problemerne dag for dag. Jo længere tid man bliver med den strategi, man har i dag, jo værre bliver de problemer, der skal løses.

Derfor er spørgsmålene, som vi igen gerne vil have besvaret af statsministeren, altså: Kan vi ikke få nogen bud på, hvad det var, der gik galt? Og hvad er det, regeringen overvejer, der skal være hovedelementerne i en ny strategi?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, vi kan konstatere, er, at den irakiske befolkning ved demokratiske valg har sammensat et demokratisk parlament og en demokratisk rege-

ring, oven i købet en samlingsregering, der repræsenterer brede grupper i det irakiske samfund.

Den regering siger: Vi har det mål, at vi vil være herrer i eget hus og overtage ansvaret for egen sikkerhed. Men, siger de også, bliv og hjælp os, indtil vi er i stand til det. Der er det forbløffende for mig, at hr. Frank Aaen vil gøre sig klogere end den irakiske regering. Det er den, der beder om, at vi er der. Det er FN og dermed det internationale samfund, der beder om, at vi hjælper den irakiske regering. Det synes jeg faktisk er en forpligtelse frie demokratier har, nemlig at hjælpe et demokrati til at blive stærkt og stabilt i Irak.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Så er det hr. Rune Lund som medspørger.

Rune Lund (EL):

Statsministeren er stadig væk ikke særlig informativ, med hensyn til hvad den nye strategi konkret går ud på og hvad der gik galt i den gamle.

I dag har vi hørt fra statsministeren, at det hele er terroristernes skyld. Det er på grund af terroristerne, der er problemer. Det er rigtigt, der er problemer med terrorister, der bliver myrdet uskyldige civile. Der bliver også myrdet uskyldige civile af paramilitære styrker, som arbejder under det irakiske indenrigsministerium; og der bliver myrdet uskyldige civile, når USA angriber med fosforbomber. Og det hele er i hvert fald ikke terroristernes skyld; koalitionen med amerikanerne i spidsen har jo også en stor del af ansvaret.

Det, at man ikke har en tilbagetrækningsplan – og sådan en plan har statsministeren åbenbart heller ikke, det står tydeligt for enhver – er jo også en del af problemet. Der er lige blevet lavet en ny meningsmåling, som viser, at 77 pct. af irakerne tror, at USA arbejder for en permanent militær tilstedeværelse. Blandt de mennesker, som tror, at det er tilfældet, er det sådan, at 68 pct. af dem synes, at det er i orden, at man angriber de udenlandske tropper, mens det kun er 34 pct. af de mennesker, der tror, at USA ikke planlægger en permanent tilstedeværelse, som synes, det er i orden, at man angriber amerikanerne.

Ville det ikke være et argument for, at man her og nu laver en konkret plan for en tilbagetrækning? Det kunne jo være en del af den nye strategi, som statsministeren taler om.