

som jo konstaterer, at tilstedeværelsen af udenlandske styrker i Irak forværrer sikkerhedssituationen og dermed øger omfanget af terror. Det er jo lige præcis derfor, Storbritanniens hærchef er nået frem til, at der er brug for en ny strategi.

Herhjemme sagde statsministeren i går også, at der er brug for en ny strategi, og så må det også være muligt at løfte sløret for den tanke-række, der har ført frem til den konklusion. Hvad er der gået galt med den gamle strategi? Hvis man ikke ved, hvad der er gået galt med den gamle strategi, kan man da ikke lave en ny strategi, så derfor: Hvad er det, der er gået galt? Hvad og hvornår?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo en misforståelse, hvis hr. Frank Aaen tager det udgangspunkt, at forudsætningen for at formulere en strategi for fremtiden er, at der er gået noget galt i fortiden. Det er da en mærkelig firkantet opfattelse af tingene. Vi står altså over for den betydelige udfordring at sikre, at den irakiske regering så hurtigt som muligt kan blive i stand til selv at overtage ansvaret for sikkerheden i Irak, og det må indgå som noget centralt i vore overvejelser.

Kl. 14.30

Jeg vil også gerne sige, at jeg har noteret mig, at den britiske hærchef har været meget overrasket over den udlægning, der har været i pressen af hans udtalelser, og at den britiske regering tydeligt har understreget, at der ikke er nogen ændring i den britiske regerings linje.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 317

7) Til statsministeren af:

Frank Aaen (EL):

»Overvejer statsministeren i lyset af den seneste udvikling i Irak og det stigende antal dræbte, om koalitionen strategi i Irak er den rigtige?«

Frank Aaen (EL):

Det var altså igen statsministeren, der i går sagde: Det går ikke, som vi vil have det i Irak; der sker ikke fremskridt nok, og de sker ikke hurtigt nok, og derfor skal vi have en ny strategi.

Man kan altså ikke rette ting, der ikke har fået tingene til at udvikle sig, som man gerne ville have, og i det tempo man gerne ville have det,

hvis ikke man har en opfattelse af, hvad det var, der gik galt i den gamle strategi. Det er jo det, der optager mennesker i USA, hvor de diskuterer, hvorfor det er gået så galt. En anden i USA sagde forleden dag, at det var fordi man har optrådt arrogant. Og det har også optaget hærchefen i England. Uanset om han siger, at han er blevet udlagt på den ene eller den anden måde, ændrer det ikke ved, at han har den konklusion, at sikkerhedssituationen ikke bliver bedre af bare at fortsætte ad det spor, man hidtil har fulgt i i Irak.

Det er derfor, vil jeg sige til statsministeren, at vi jo må have at vide, hvad i det forgangne statsministeren har indset ikke virker og man derfor vil lave om? En af de ting, jeg gerne vil spørge konkret til, er: Indgår der en tilbagetrækningsplan, nemlig det, at vi trækker styrkerne ud og erstatter dem med en fredsaktivitet, en fredsplan i Irak, i regeringens overvejelser? Indgår der en tilbagetrækningsplan i de strategiovervejelser, regeringen gør sig?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej. Og igen siger jeg: Linjen er fuldstændig uændret. Det er regeringens synspunkt, at vi bør blive i Irak, så længe det sker på anmodning fra den irakiske regering, så længe det er bakket op af FN, og så længe vi i øvrigt selv synes, at vi kan gøre en fornuftig indsats.

Frank Aaen (EL):

Dermed har statsministeren jo også sagt ja til fortsat krig og uro i Irak. To tredjedele af irakerne støtter angreb på de amerikanske styrker, 78 pct. af den irakiske befolkning mener, at de udenlandske soldater fremprovokerer mere konflikt, end de forebygger. Der er 9 pct., der støtter den holdning, som hr. Anders Fogh Rasmussen lige er kommet med, som svarer til den, hr. – jeg var lige ved at sige Anders Bush – George Bush hidtil har stået for. 71 pct. mener, at der skal ske en tilbagetrækning om senest 1 år.

USA's udenrigsministerium har lavet deres egen måling, der siger, at tre fjerdedele af Bagdads indbyggere mener, at byen bliver mere sikker, hvis de amerikanske styrker forlader landet. Det er så massivt, ønsket om at få sat gang i en tilbagetrækning, at hvis det er helt udelukket fra overvejelser om en ny strategi, hvad er det egentlig talt så, der indgår i statsministerens overvejelser om en ny strategi?