

re tribunaler har fået adgang til at anvende. Her kan man spørge, om de på alle punkter lever op til de retssikkerhedsgarantier, som man må stille i et demokratisk samfund.

Det er også uklart, om der er tilstrækkelig sikkerhed for, at kontrollen med CIA's afhøringsmetoder vil leve op til USA's internationale forpligtelser, som de jo skal også ifølge højesteret, der siger, at Genèvekonventionen jo faktisk gælder, der synes jeg hr. Rune Lund fejlreferrede højesteret.

Regeringen vil tilslutte sig den kritik, som jeg her har refereret, og vi deler altså også den bekymring, hvis det viser sig, at USA anvender den nye lovgivning på en måde, som strider mod dansk retsopfattelse. Men når det er sagt, er det regeringens vurdering, at man fra amerikansk side faktisk har taget et skridt i den rigtige retning med den nye lovgivning, også selv om skridtet som sagt måske ikke på alle punkter er langt nok.

Det er efter min opfattelse positivt, at de checks and balances i form af den amerikanske højesterets dom, som kendetegner et demokratisk retssystem, har virket. Jeg tror da også, at den dialog, bl.a. vi har haft med USA om dette spørgsmål, har medvirket til det.

Det er også et fremskridt, at der nu er etableret et system til retsforfølgning af terrorismetænkte, et system med mulighed for at anke helt op til den amerikanske højesteret, og som giver den anklagede en række af de retssikkerhedsgarantier, som vi normalt forbinder med en fair rettergang. Retsforfølgning af terrorismetænkte er som bekendt det første skridt mod lukning af Guantánamo, som jo også har været ønsket af os. Og det er jo stadig regeringens opfattelse, at tidsubegrænset tilbageholdelse er uacceptabel. Jeg finder det positivt, at forbuddet mod tortur og mod grusom, umenneskelig og nedværdigende behandling er blevet bekræftet i den nye lovgivning, bl.a. som følge af McCains arbejde, men som nævnt kunne den nye lov være bedre.

Efter regeringens opfattelse bliver det centrale, hvordan man fra amerikansk side vil anvende den nye lovgivning. Det er her, de nye regler skal stå deres prøve, og det er på den faktiske anvendelse, vi bør bedømme reglerne. Her må vi i vores fortsatte dialog med USA holde USA fast på vores fælles værdier, som vi hidtil har gjort.

#### Rune Lund (EL):

Jeg synes, udenrigsministeren har en bemærkelsesværdig måde at læse den lov på, som faktisk nu bare mangler George Bushs underskrift for at blive til virkelighed.

Det er jo en lov, som ifølge den tekst, der ligger, siger, at USA's højesteret ikke skal tage højde for internationale konventioner; en lov, som tillader USA at fortsætte sine tidsubestemte fængslinger på Guantánamo og sine militære domstole, som forhindrer, at folk kan få deres sag prøvet ved civile domstole; og sidst, men ikke mindst, tillader man de såkaldte udvidede forhørsteknikker – det er det, vi alle sammen kalder tortur på normalt dansk – ved at sige, at det faktisk er George Bush, altså den amerikanske præsident, der kan definere, hvad der er tortur.

Det er den lov, der ligger nu, vil jeg sige til udenrigsministeren. Det er sådan, den også bliver tolket af menneskerettighedsorganisationen Amnesty International, som har lavet et notat om den her lov. Det er konsekvensen af den lov. Hvilke konsekvenser vil det få for Danmarks samarbejde med USA på det her punkt, at USA er ved at vedtage sådan en lov, der bare mangler en underskrift fra George Bush?

#### Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Angående torturmetoderne fik McCain jo klart vedtaget, at man skal respektere fællesartikel 3, det vil altså sige, at tortur ikke er tilladt. Det er rigtigt, at så er der nogle udvidede metoder, som CIA kan få lov til at anvende, og som ikke er beskrevet. Det er jo, fordi man ikke skal give terroristerne mulighed for at øve sig i, hvad de kan komme ud for. Men det må altså ikke være tortur og nedværdigende behandling, det må CIA heller ikke anvende. Og Kongressen har et udvalg, ligesom vi har et udvalg i dette Folketing, som skal holde øje med det. Så George Bush kan altså ikke gøre, hvad han vil, der er et kongresudvalg, ligesom vi har et folketingsudvalg, der holder øje med efterretningstjenestens arbejdsmetoder.

Det betyder altså ikke, at Kongressen har givet CIA carte blanche, sådan som hr. Rune Lund antyder. Fællesartikel 3 finder anvendelse. Det var jo faktisk også det, Hamptondommen gik ud på, nemlig at man ikke er uden for Genèvekonventionen. Højesteret fastslog, at det er den humanitære folkeret, herunder fællesartikel 3, som finder anvendelse for tilbageholdte i kampen mod terrorisme. Så hr. Rune Lund er altså fejl-