

komme frem til en situation, hvor det danske energiforbrug er lavere, end det er i dag?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Jeg tror ikke, vi kommer det meget nærmere med hele denne diskussion om konkrete tal og årstal osv., for regeringen sidder faktisk og arbejder med det i øjeblikket. Og når vi kommer med et udspil, er det et solidt, grundigt gennemarbejdet udspil.

Så er der én ting, jeg vil understrege: Det er meget nemt for hr. Per Clausen sådan at slå ud med armene og komme med store, flotte målsætninger, men det, en regering har ansvaret for, er, at det hele hænger sammen økonomisk. Det, en regering har ansvaret for, er at sikre, at vi ikke fører en politik, der koster arbejdspladser og beskæftigelse i Danmark, men tværtimod fører en politik, som sikrer, at Danmark har en god konkurrenceevne, og som sikrer, at der også bliver skabt job i fremtiden.

Det er lige præcis det, der er udfordringen. Det er ingen sag bare at sætte sig op på den hvide hest og have de store, flotte mål, hvor kønne og skønne de mål ellers kan lyde. Nej, den virkelige udfordring er at kombinere en ambitiøs energi- og miljøpolitik med en ambitiøs økonomisk politik, der sikrer, at Danmark konkurrencemæssigt klarer sig godt, og at vi også i fremtiden har en høj beskæftigelse.

Formanden:

Så er det hr. Ole Vagn Christensen som medspørger.

Ole Vagn Christensen (S):

Da statsministeren trådte til for 5 år siden, fjernede han alt vedrørende vedvarende energi. I det område, som jeg kommer fra i Thy, var der et folkecenter for vedvarende energi, og centeret har overlevet på trods af de angreb, som har fundet sted fra regeringens side. Jeg må derfor spørge statsministeren, om statsministeren har det med i sine overvejelser, at de folkelige ildsjæle bør have et sted, hvor de kan være med til at udvikle deres initiativer. Det gælder bølgekraften, vindenergien, solenergien og alle de andre områder, hvor der jo er en stærk folkelig opbakning.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Jeg må fuldstændig afvise påstanden om, at regeringen fjernede alt vedrørende vedvarende energi. Der har også under denne regering været

betydelig aktivitet, når det gælder vedvarende energi, herunder vindenergi. Men det, vi gjorde, var at fjerne offentlige tilskud der, hvor vi syntes at vi ikke fik nok for pengene. Det er et kendetegn for denne regering, at vi hele tiden vil sørge for, at der, hvor vi giver pengene, får vi virkelig et udbytte igen for de penge. Det vil også være kendetegnende for det energiudspil, som regeringen kommer med.

Ole Vagn Christensen (S):

Der forelå altså en evalueringsrapport på det tidspunkt, også om centeret for vedvarende energi i Thy, som sådan set beviste, at regeringen fik meget, meget mere tilbage, end der var blevet stillet til rådighed for området. Så jeg går ud fra, at statsministeren nu vil gå tilbage og granske, hvad det var, der i virkeligheden foregik.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan endnu en gang fastslå, at det, regeringen foretog sig dengang, var at sikre – det har regeringen i øvrigt stadig væk som sin politik – at der, hvor vi giver offentlige tilskud, får vi også et godt resultat ud af det: der får vi kvalitet for pengene; der får vi et udbytte for pengene.

Det synes jeg i det hele taget skal kendetegne vores energi- og miljøpolitik. Vi skal føre en energi- og miljøpolitik, der ikke blot er miljømæssigt bæredygtig, men også økonomisk bæredygtig.

Kl. 13.25

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for et sidste spørgsmål.

Per Clausen (EL):

Det giver jo ikke megen optimisme for fremtiden, når statsministeren antyder, at den energipolitik, man har ført frem til i dag, har været god og visionær.

Jeg er sådan set meget enig med statsministeren i, at det er farligt at lade sig styre af åbenbaringer og meget vidtgående og flotte visioner uden at have nogen som helst konkrete bud på, hvordan politikken bliver ført ud i livet. Men det er jo ingen karakteristik af Enhedslistens politik i den her sag, det er en præcis karakteristik af den politik, som bliver ført af statsministeren, der melder meget flot ud og siger: Nu skal vi være uafhængige af fossile brændsler. Men når man så spørger, hvornår og hvordan det skal ske, får man en sludder for en sludder og en