

Rights Watch siger, at der er flere mennesker under det her program, end George Bush har sagt, at der er.

Jeg synes, at det ville være rart at få at vide, hvor de her fængsler befinder sig, når nu vi ved, at de eksisterer. Så kan udenrigsministeren i det mindste ikke gøre sig den umage at svare på det spørgsmål, som jeg nu stiller for fjerde gang: Vil udenrigsministeren foretage den henvendelse, ja eller nej?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Vi har undersøgt, hvad der kommer os ved, nemlig Europa, og da der altså ikke er nogen i Europa ud fra de oplysninger, vi har fra samtlige regeringer i EU og ansøgerlandene, er det uden for mit territorium at begynde at spørge amerikanerne, om de måtte have aftaler med et hvilket som helst andet land. Det har vi fået amerikanernes svar på, og det kender hr. Rune Lund jo også, for jeg har også givet hr. Rune Lund det svar, som jeg fik fra Amerika, da jeg stillede det spørgsmål, nemlig svaret: De lande, som vi har samarbejde med, kender vores samarbejde.

Det er det svar, man får. Hr. Rune Lund får ikke et andet svar frem. Hvis der var en hemmeligt fængsel – lad os nu sige, Amerika har en aftale om et hemmeligt fængsel i et land uden for Europa – tror hr. Rune Lund så, at jeg på grund af hr. Rune Lunds spørgsmål ville få oplyst, at det for resten ligger i X. Hvor er så hemmeligheden henne?

Så det er jo naivt at forestille sig, at man får noget ud af at stille hr. Rune Lunds spørgsmål. Det afgørende er, at vi sikrer, at amerikanerne ved, at Genèvekonventionerne skal overholdes, at tidsubegrænset tilbageholdelse ikke er acceptabel, og hvis folk tilbageholdes, skal de altså have alle de retsgarantier, som ligger i et retssamfund. Kampen mod terror skal køres, den skal køres hårdt, køres kontant, men på retssamfundets grund.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2

2) Til udenrigsministeren af:

Rune Lund (EL):

»Vil udenrigsministeren oplyse, hvilke konsekvenser det vil få for Danmarks relation til USA, hvis USA vedtager en lovgivning, der tillader, at CIA anvender tortur i form af de såkaldt »udvi-

dede« forhørsteknikker, tillader den fortsatte anvendelse af hemmelige fængsler eller tillader den fortsatte tidsubegrænsede fængsling af fanger uden mulighed for at få prøvet deres sag?«

Rune Lund (EL):

Spørgsmålet tager udgangspunkt i, at siden den 11. september har Bush indledt krigen mod terror, og i denne krig er grundlæggende rettigheder blevet krænket. Vi har set tortur i Abu Ghraib, vi har set hemmelige fængsler, CIA-fly, tidsubestemte fængslinger osv. osv., hvor de sigtede ingen muligheder har for at få prøvet deres sag.

I foråret faldt der så en vigtig dom i USA's højesteret, som kendte de tidsubestemte fængslinger forfatningsstridige og i strid med bl.a. Genèvekonventionen. Det nævnte udenrigsministeren også under det sidste spørgsmål. Samtidig voksede kritikken af USA's brug af tortur.

Hvad har Bushadministrationens svar så været? Jo, de er søreme ved at vedtage en lovpakke, som lovliggør alt det, som menneskerettighedsorganisationer har protesteret imod, og som USA's højesteret sagde var ulovligt. Det drejer sig om, at USA ikke skal tage højde for internationale konventioner, at USA kan fortsætte sine tidsubestemte fængslinger på Guantánamo og sine militære domstole og sidst, men ikke mindst, tillade de udvidede forhørsteknikker – det er det, vi andre kalder tortur.

KL 13.25

Er det ikke et problem, og hvad vil udenrigsministerens reaktion være nu, hvor det eneste, der mangler, er George Bushs underskrift på, at den her lov bliver til virkelighed?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det her synes jeg også er et vigtigt spørgsmål at drøfte, for det er rigtigt, at den amerikanske Kongres vedtog en lovpakke, som udgør en ny samlet regulering af behandlingen af tilbageholdte terrormistænkte.

Der har jo været en del kritik af den nye lovgivning både i Danmark, i USA og i internationale medier, og der er en del af den nye lovgivning, der også giver regeringen anledning til bekymring. Her tænker jeg først og fremmest på muligheden for fortsat at anvende hemmelige tilbageholdelser, som sætter grundlæggende retssikkerhedsgarantier ud af kraft. Det var det, vi talte om før.

Et andet område af kritikken drejer sig om de krav, der stilles til de beviser, som de nye militære