

tive og Dansk Folkeparti har sagt i dag, så skal man da være politisk tonedøv for ikke at høre, at beslutningen reelt allerede er taget.

Derfor vil jeg da gerne spørge, om ikke det er problematisk, at vi har sådan en debat her i dag, når det her ikke har været sendt ud og vi ikke har fået hørings svar fra konkurrenterne, Railion og Dansk Jernbane ApS, og fra en række af miljøorganisationerne. Det synes jeg da er et stort problem.

Så kan man sige, at folk altid kan komme rende og sige noget, hvis de vil, men det er da en ministers pligt at sørge for, at alle de relevante parter bliver hørt. Så har jeg ikke ret i, at der er et problem i, at der er nogle parter, der ikke er blevet hørt i den her sag?

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Det synes jeg slet ikke der er tale om at der er et problem i. Jeg tager Railion som eksempel: Jeg har møde med Railion inden for en af de nærmeste uger, hvor jeg har lejlighed til at diskutere det med dem. Og det er da i øvrigt en af de virksomheder, der er allerallerdygtigst – også ubehagelig – til at markedsføre sig selv og komme i medierne og komme til Folketinget og komme til mig, og det er de meget velkomne til. Men jeg kan ikke se, at de i den her situation skulle undlade at gøre opmærksom på, hvad de mener, og det håber jeg da også de vil gøre.

Men lad mig sige igen: Bare hr. Rune Lund en gang i sit liv ville nærme sig virkelighedens verden, så ville det være en behagelighed. En stigning på 75 pct. i gods til og fra Danmark, det skal jo løses. Jeg håber, at en meget stor del af det bliver løst med jernbane, ellers kan vi ikke være her, men vi kan altså ikke forvente, at det hele bliver jernbane. Når vi så kan forbedre miljøet ved at bruge de lange lastbiler, må det da være en kæmpe fordel.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg synes, det er fint, at transport- og energiministeren holder møde med Railion, det kan jeg kun bifalde. Men Folketinget er altså ikke rykket over i transport- og energiministerens kontor, og når vi har en debat om et lovforslag i Folketinget, skal der altså køre en høringsproces, hvor de organisationer og de mennesker også bliver hørt, sådan at de kan give input til Folketingets arbejde. Det er ligesom det, et folkestyre går ud

på. Jeg synes bestemt, der er et problem i, at man ikke har hørt miljøorganisationerne, og at man ikke har hørt de konkurrenter, der transporterer gods på skinner.

Med hensyn til den stigning i mængder af gods, som man ser ude i fremtiden, så er det et problem, og det skal løses. Men jeg kunne netop godt tænke mig, at man tog den overordnede diskussion om, hvordan det skal se ud om 15-20 år, hvad det er for nogle ideer, vi har, i stedet for at man bare laver sådan nogle ad hoc-løsninger, hvor man siger, at nu løser vi det, ved at der skal køre nogle kæmpebiler på motorvejene. Det, der er problemet, er, at der ikke er nogen overordnet planlægning for, hvad der skal ske ude i fremtiden, og det synes jeg man skulle tænke over i Transport- og Energiministeriet.

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Vi tænker faktisk på det døgnnet rundt. Den overordnede diskussion får vi jo her i løbet af nogle ganske få måneder, når vi får godsstrategien. Den bliver lagt frem og utvivlsomt også diskuteret i Folketinget. Og da det her starter den 1. januar 2008, er der da ikke noget der, der ikke passer sammen, selv om hr. Rune Lund har forsøgt at sige det gentagne gange i dag. Det passer udmærket sammen.

Nu tager vi diskussionen om modulvogntogene. Jeg forudser, at den tager lang, lang tid i udvalget. Om det her forslag bliver vedtaget i december eller januar eller februar, er sådan set ikke afgørende for mig. Der er god grund til, at man får belyst alle aspekter i udvalget, og at alle, der har lyst til at komme der, om det er miljøorganisationer, eller hvem det er, naturligvis melder deres ankomst. Det er jeg helt sikker på de vil gøre.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Det er måske mig selv, jeg skal have korrigeret, eller i hvert fald skal jeg have en forklaring. Jeg nævnte i mit ordførerindlæg, at loven træder i kraft den 1. februar 2007; det står der i loven. Er det sådan, at ministeren skal bruge tiden fra den 1. februar 2007 frem til den 1. januar 2008 til at lave noget teknisk, således at man reelt først går i gang i 2008? Jeg tror i hvert fald, at der er nogle, der vil undre sig lidt over vores modstridende startdatoer, hvis de har fulgt med i debatten.