

zoner i København og andre store byer i Danmark. Og det synes jeg da er positivt.

Kl. 15.20

Selvfølgelig kan man også ærgre sig over, at der skulle gå så lang tid, for hvad er det nu lige, der forhindrer, at det her lovforslag kunne være lavet for flere år siden? Det kunne være lavet for flere år siden, hvis det ikke var, fordi der var kommet meget forskellige signaler om, hvad der skulle til for at skrue det her sammen, så det var juridisk holdbart.

Det er måske også en af grundene til, jeg godt synes, man kan tillade sig at kigge en lille smule kritisk på Justitsministeriets beskrivelse af, hvad det er, der gør, at noget bliver ekspropriation og noget ikke bliver det. Det er jo bl.a. med henvisning til sagsforløbet. Det er det ene.

Det andet er, at når man nu kommer med det her lovforslag, og vi har arbejdet med det i mange år, før lovforslaget kom, og sagen altså har været bearbejdet grundigt, så synes jeg, at det er ærgerligt, at lovforslaget er for lidt ambitiøst, selv om jeg har noteret mig, at der måske er et flertal i Folketinget for at gøre det mere ambitiøst. Det synes jeg er ærgerligt, også fordi det, at der er gået så lang tid, gør, at der er nogle ting, som vi kan få med nu, og som vi måske ikke kunne have fået med for nogle år siden. F.eks. er jeg sikker på, at hvis vi havde vedtaget det her for 3-4 år siden, så havde vi ikke været i stand til at få NOx'erne inddraget i det, sådan at man kunne kombinere det med at få SCR-katalysatorer sat på. Det havde ikke været muligt for 3-4 år siden, men det er muligt nu, og så synes jeg bare, det er så underligt, at vi ikke får det gjort.

På den ene side kan det selvfølgelig godt være, at de virksomheder, som har været i deputation i Folketinget, og som producerer de her ting, er meget optimistiske med henblik på at få det sat i produktion og få det brugt. På den anden side er det vel også rigtigt, at det er vigtigt, at vi forsøger at understøtte de virksomheder, som er langt fremme på det her område, og sikrer, at de faktisk får et hjemmemarked. Så jeg håber faktisk, at vi kan få en god og fornuftig diskussion om det element i udvalget og måske få sagen yderligere belyst, sådan at vi kan få de sidste overbevist om, at det godt kan lade sig gøre nu, og at det ville være fornuftigt. Der er jo tale om mennesker, som normalt tillægges stor troværdighed i Det Konservative Folkeparti, så mon ikke det kunne lade sig gøre.

Det andet, jeg synes også vil være vigtigt at prøve at få en plan for hvornår vi i hvert fald får

løst, er spørgsmålet om varebilerne. Jeg bemærker jo, og det synes jeg er meget positivt, at ministeren har fået det element med i lovforslaget som noget, man nok skal indføre på et tidspunkt, men jeg synes måske, det ville være fornuftigt at have en plan for det, en plan, der sådan kunne implementeres rimelig hurtigt.

Jeg er heller ikke helt sikker på, at jeg forstår nødvendigheden af, at man skal indføre miljøzonerne i to tempi. Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at man kan argumentere for, at det er vigtigst at starte med det værste først, men på den anden side kan man jo også sige, at nu har vi efterhånden ventet så længe med det her, at det taler for at handle så hurtigt som overhovedet muligt. Derfor synes vi altså, at man skal gå efter en hurtigere iværksættelse, og at man også skal springe det med at have forskellige tidsfaser i forbindelse med det over.

Bare til allersidst: De informationer, som andre også har været inde på, og som nu kommer frem, om, hvad konsekvensen vil være af at lade EURO IV-køretøjer køre rundt uden filtre i forhold til, hvad et EURO III-køretøj med filter præsterer med hensyn til at udlede farlige partikler, synes jeg må få os alle sammen til, inden vi endelig vedtager den her lov, at ville have undersøgt, om de nye informationer er holdbare. For hvis de er holdbare, er jeg fuldstændig overbevist om, at der også vil være et flertal i Folketinget for, at vi allerede nu får taget højde for det.

Så jeg synes faktisk efter de indlæg, der er kommet under dagens debat, at det måske for alvor kan blive en glædens dag, når vi engang vedtager det her forslag, fordi vi kan sikre, at den tid, der måske kunne opfattes som spildt, er gået med at sikre, at lovforslaget kan blive bedre, end det ellers ville være blevet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Så er det miljøministeren.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):
Tænk, hvis verden var så enkel, som man kunne få indtryk af at den er, når man har siddet og hørt på en række ordførerindlæg her. Jeg synes så alligevel også, at det er fremgået af nogle af de sidste indlæg, at når man ved noget om, hvor kompleks denne problemstilling er juridisk, så kommer der jo alligevel nogle nuancer ind. Hr. Steen Gade siger f.eks., at han har rejst ideen tilbage i 1997. Vi må jo nok konstatere, at så skyl-