

veldokumenteret sammenhæng mellem partikelforurening, dødelighed og sygdom.

Den øgede dødelighed blandt børn og voksne på grund af luftvejslidelser, hjerte-kar-sygdomme og lungecancer er en kendsgerning, og den kræver en hastig og effektiv indsats for at begrænse luftforureningen. Og når det nu er så vigtig en sag, så påtrængende en sag, som vi tilsyneladende er fuldstændig enige om, hvorfor skal det så trækkes i langdrag? Med lovforslaget vil det efter vores opfattelse være alt for længe, op til 5-6 år, før den fulde effekt af det vil kunne ses. Det fremgår af lovforslaget, at en tredjedel af partikelforureningen fra vejtrafikken i de omtalte fem byer vil blive fjernet, når det er fuldt implementeret, og hvorfor så ikke få den virkning andre steder også? Men det kan jo være, at udvalgsarbejdet viser, at vi kommer længere, og det er kun udmærket, hvis vi gør det.

Men vi synes altså, vi skal være mere ambitiøse. Vi synes ikke, at vi kun skal have fem byer, og vi synes heller ikke, at det skal trækkes i langdrag. Vi synes, at man straks skal indføre krav om partikelfiltre på alle køretøjer, der opfylder både EURO I-, II- og III-normerne, og hvorfor ikke sætte en frist til f.eks. 2009 for de køretøjer, der har EURO IV-normen, og hvorfor ikke også stille krav allerede nu om de lette varebiler måske med virkning fra 2010?

Hvis det bliver meldt ud i tide – altså nu – så vil det jo sætte rammerne for de fremtidige vilkår, og så vil de erhvervsdrivende også kunne indrette sig på det som i alle andre former for erhverv.

Efter vores mening er der slet ingen grund til ikke at handle hurtigt og effektivt, når den viden, der ligger til grund for indgrebet, er så veldokumenteret og forsikrer os om, at en indsats vil reducere antallet af de tidlige dødsfald, forbedre folks levevilkår og nedsætte antallet af sygedage og hospitalsindlæggelser.

Kl. 14.40

Vi ville gerne have set flere ambitioner i selve lovforslaget – og mere konsekvens – men vi ser frem til en måske oven i købet mere konstruktiv udvalgsbehandling, end jeg havde set for mig, inden jeg stod her.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Ordføreren bedes blive stående, i hvert tilfælde et kort øjeblik. Hr. Christian Wedell-Neergaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Med risiko for at ødelægge den gode stemning vil jeg sige: Der har siddet en arbejdsgruppe under Justitsministeriet, som er kommet frem med nogle tidsfrister, som er fornuftige, og som er i overensstemmelse med, at der ikke her må opstå ekspropriation af rettigheder til at bevæge sig i byerne. Derfor er tidsfristerne 2009 og 2010.

Nu står fru Jytte Wittrock sådan med frihåndstegninger og laver nogle nye tidsfrister. Tror Socialdemokratiet, at det er for sjov, de har siddet i Justitsministeriet og er kommet frem til de her ting?

(Kort bemærkning).

Jytte Wittrock (S):

Jeg tror aldrig, at det er for sjov, at der arbejdes med sådan nogle ting, heller ikke i Justitsministeriet. Jeg tror bare, at man godt kunne stramme det noget mere, og så tror jeg, at der kunne laves en hurtigere plan, selv med et begrundet hensyn til erhvervet, når det nu er kendt teknologi – og det er det.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Har fru Jytte Wittrock overblik over hele erstatningsspørgsmålet – altså om, hvorvidt der opstår ekspropriation af rettigheder i forbindelse med, at man forkorter fristerne? Her er der jo lagt op til en totrinsraket, hvor man først har de meget forurenende biler, de ældste, og så de lidt yngre biler og derved gradvis får gennemført en miljøzone, sådan som forslaget foreligger. Har fru Jytte Wittrock overblik over det?

(Kort bemærkning).

Jytte Wittrock (S):

Jeg har ikke juridisk overblik over det, men jeg læner mig op ad nogle oplysninger, som jeg kan forstå andre ikke tager for gode varer.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger jeg tak til den socialdemokratiske ordfører, og den næste ordfører er ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Når vi skal se på miljøbeskyttelse og miljøzoner, er det jo helt klart, at Dansk Folkeparti mener, at der skal ske noget på det område. Men vi mener også, at det forslag, som ligger her, også på flere måder er et slapt forslag.