

og hvor man kan se, at her kunne der jo være en mulighed for, at der kunne komme et bredt forlig på området.

Med hensyn til spørgsmålet om NO_x mener jeg, at jeg sagde ganske klart, at vi godt vil være med til at drøfte, om man, når man laver miljøzoner og kræver de her partikelfiltre, kunne tage SCR-katalysatorerne med ind i billedet i den sammenhæng, sådan at man på den måde kunne slå to fluer med et smæk. Men det er klart, at hvis det skal lykkes, skal man jo også kunne dokumentere, at tingene virker på den rigtige måde. Det er derfor, vi godt vil drøfte de her ting.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jamen glæden bobler over, for en enig opposition har nu presset på i snart 2 år for at få regeringen til at være med på den her linje. Så hvis det betyder, at regeringen er ved at skride, er det kun tilfredsstillende.

Er regeringen også indstillet på, at der skal være krav om partikelfiltre på mange flere lastbiler? Er man også indstillet på, at vi skal have en dato for, hvornår det her gælder varebiler? For varebiler er jo, når det kommer til stykket, de største bidragydere til partikelforurening i byerne.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu må jeg sige til hr. Steen Gade, at træerne ikke vokser ind i himlen. For jeg mener, at den måde, det her er afgrænset på med hensyn til bilmængden, altså de biler, lastbiler og busser, der er involveret i det her, er glimrende, og jeg mener også, at de juridiske aspekter er glimrende belyst i det.

Det, jeg koncentrerer mig om, er mere nogle af de administrative ting i det, men det er også det miljømæssige, altså omkring NO_x-erne og omkring partiklerne. Jeg synes faktisk, det er lidt af et tigerspring det her. Nu har jeg været til flere møder, også i Københavns Kommune, hvor Klaus Bondam har sagt, at det her aldrig bliver til noget, og at han har ventet i 2 år på, at miljøministeren skulle give ham et svar, hvilket jo ikke passer. Dertil må jeg så også sige, at hvis man sidder og venter 2 år på at få et svar, så er man noget sløv.

Derfor har vi nu i regeringen taget initiativ til at få gjort det her, og det synes jeg hr. Steen Gade skulle bakke op om. Det er da fint nok at

presse på for yderligere ting, men jeg mener, at det her lovforslag er rimelig godt.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg forstår, at hr. Eyvind Vesselbo sådan set er meget indstillet på at stramme op på lovforslaget på en række områder, men at han ikke er meget for at sætte tempoet op. Det er så, fordi Justitsministeriet har overbevist ham om, at der er en forstærket risiko for, at der kunne være tale om ekspropriation, for det er jo den formulering, man bruger. Man bruger ikke den formulering, at der *vil* være tale om.

Hvis hr. Eyvind Vesselbo nu tænker tilbage på sagsforløbet og Justitsministeriets forskellige meldinger om, at først skulle det være en forsøgsordning, for at det kunne lade sig gøre, og bagefter måtte det ikke være en forsøgsordning, for så kunne det slet ikke lade sig gøre, kan det så ikke få hr. Eyvind Vesselbo til at tvivle på, at Justitsministeriet altid leverer de rigtige svar?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg har ikke nogen grund til at betvivle, at Justitsministeriet skulle komme med det rigtige svar. Det har jeg ikke oplevet at de ikke har gjort, i hvert fald ikke i de sammenhænge, hvor jeg har været med. Jeg kan godt tænke mig, at hr. Per Clausen og Enhedslisten har en generel mistro til alt omkring dem og specielt måske Justitsministeriet, men sådan har jeg det ikke.

Når hr. Per Clausen siger, at jeg egentlig ikke vil arbejde for, at det her går hurtigere, mener jeg, at hr. Per Clausen må have siddet og tænkt på noget andet på det tidspunkt, da jeg holdt min tale og uddybede med at sige, at jeg gerne ville være med at drøfte tidspunktet for implementeringen af det her.

Der står den 1. juli 2008, og der er nogen, der har spurgt mig: Hvorfor først den 1. juli 2008, kunne man ikke rykke det frem? Lad os drøfte det, lad os få argumenterne for, hvorfor det ikke kan, eller hvorfor det kan, eller hvordan det kan.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Per Clausen for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu vil jeg jo ikke forsøge at lokke hr. Eyvind Vesselbo til at blive mistænksom over for Justits-