

Jeg tager fat i den første af målsætningerne i naturreddegørelsen: Kvaliteten af dansk natur skal forbedres, tilbagegangen af arter skal bremses, og naturforvaltningen skal målrettes mod mere variation i det danske landskab.

Er ministeren enig med Det Radikale Venstre i, at en øget satsning på økologisk landbrugsproduktion alt andet lige vil kunne betyde, at man i højere grad vil kunne leve op til denne målsætning og for den sags skyld også et par af de andre målsætninger, som vi har erklæret os enige i er et godt afsæt for diskussionen? Er ministeren enig i, at det kunne være et af midlerne eller en udbygget målsætning, kan man sige, som kunne være medvirkende til, at det gik i den rigtige retning?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Denne regering har sammen med Dansk Folkeparti også gennem de foregående år støttet økologi og vil stadig væk gøre det. Bl.a. inden for de landdistriktsmidler, som vi talte om lige før, er der faktisk også mulighed for, og det er også tanken, at vi vil støtte økologi.

Men derudover kan jeg jo glæde mig over, at lige præcis, når det gælder landbrugsområdet, så har hr. Johs. Poulsen sammen med V, K og O og hr. Johs. Poulsens parti været enige om en aftale om en ny regulering af det eksisterende landbrug. For økologi er i vækst, og det synes jeg er godt, og jeg synes også, at forbrugerne skal have det valg, og at det er positivt, at der er flere og flere, der bevidst benytter sig af det. Men som det ser ud med procenterne, så er det jo trods alt også naturmæssigt set meget, meget vigtigt, at vi får skærpet kravene til det eksisterende landbrug, og det er vi så altså fælles om at gøre med et forslag, der meget snart kommer til første behandling her i salen.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige til miljøministeren, at det der med at kigge fremad, det gjorde jeg under den overskrift, som jeg så gentager, nemlig at vi har haft 5 forsømte år. Når ministeren så siger, at noget af det, jeg efterlyste, kommer i 2007, bliver jeg da også nødt til at minde om, at det var lovet i 2004, altså det kommer 3 år efter, at det var lovet. Men det er godt, det kommer, og jeg kigger fremad.

Mit spørgsmål til miljøministeren er: Tror miljøministeren, vi kan nå at stoppe nedgangen i

biodiversiteten inden 2010 med det, der ligger på bordet?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg tror, at det er en ufattelig svær opgave, men jeg tror, at vi kommer i den rigtige retning, når vi går ind nu og satser så målrettet på mere naturgenopretning, når vi går ind og har fokus på vores vandløb og alle de andre ting, vi har i gang.

Men jeg er fuldstændig enig med spørgeren i – ikke bare hvis man ser det nationalt, dansk, men hvis man ser det globalt – at det er en meget, meget stor forpligtelse at stoppe nedgangen i biodiversitet i 2010. Som hr. Christian Wedell-Neergaard jo bl.a. også var inde på, er der heldigvis en masse gode historier om arter, der kommer tilbage, om fugle, der kommer tilbage, og om ting, der trives. Det viser jo, at det nytter at gøre noget, og det er altså også det, vi gør. Det er bl.a. derfor, vi har tænkt os at bruge de 700 mio. kr. så målrettet, som vi har.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg tager svaret som, at det tror ministeren ikke. Og hvis det er svaret, må ministeren jo svare på, hvorfor ministeren så ikke lægger op til nogen yderligere initiativer?

Hr. Torben Hansen og hr. Johs. Poulsen har nævnt spørgsmålet om, at vi har muligheden for at bruge op til 1,4 mia. kr. om året, som ikke skal tages fra skatteyderne, men som skal gå til en anden måde at støtte en bedre natur. Vi har muligheden for at fremme økologisk landbrug og dermed føre en politik, som ikke kun handler om det, vi absolut er forpligtet til, altså det, som vi i EU har forpligtet os til, men også tager bredere naturhensyn og også tager mere end de 10 pct., der er beskyttet af EU, med ind i betragtningen.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Man skal altid være forsigtig og så være ærlig og sige: Det er en meget svær og en meget stor udfordring. Hr. Steen Gade ved jo godt, at det er fuldstændig ligegyldigt, hvem der står her, det er en gigantisk udfordring, den er meget forpligtende, det er jeg enig i. Men hr. Steen Gade kan altså ikke udlægge mine ord, som han gjorde i indledningen til sit indlæg.