

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg skal da beklage, hvis ministeren allerede her og nu hælder det ned af brættet, for vi har jo rent faktisk via den afkobling eller modulation – vi kan kalde det, hvad vi vil – muligheden for at få fremmet det, som vi alle sammen synes er det rigtige og det vigtige, også i forhold til at få levet op til det, vi gerne vil, og til generationsmålsætningerne, nemlig at vi får mere natur, mere økologi ind i landbruget.

Det næste, der så rejser sig, er, at enhver jo kan se, at de midler, der ligger her for nuværende, er utilstrækkelige i forhold til det, vi skal nå. Vil ministeren her fra Folketingets talerstol bekræfte, at det, vi kan kalde A-naturen – det er Natura 2000-områder og alt muligt andet – selvfølgelig skal have de midler, de skal, men at der også i den natur, som den almindelige dansker kommer ud i til hverdag, og som dækker 90 pct. af arealet, som jeg også sagde i min ordførertale, bliver mulighed for at lave de naturgenopretningsprojekter, der mangler dér, og at vi også får taget fat på de marine områder, hvor alt, hvad der hedder handlingsplaner osv., er absolut ikkeeksisterende?

Lige nu kører aktiviteterne videre i Natura 2000-områderne på vand, på trods af at vi egentlig allerede ved, at vi kunne gribe ind.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Det er to meget store spørgsmål, hr. Torben Hansen stiller mig, og jeg har vist kun 1 minut til at svare.

Til det sidste vil jeg sige: Vi skal ikke kun gøre noget for det, hr. Torben Hansen kalder A-naturen. Jeg er nu ikke så vild med den betegnelse der, A- og B-natur. Der er ganske meget fuldstændig almindelig hverdagsnatur, som man også skal sørge for at der er taget højde for i natur- og miljøpolitik, så jeg synes ikke, vi skal lave den der meget klare skillelinje. Men det er klart, at der er steder, hvor vi har nogle særlige forpligtelser og derfor også må have et særligt fokus.

Med hensyn til det andet, hr. Torben Hansen nævner, nemlig landdistriktsmidlerne, EU-midlerne, er det klart, at ligesom vi hidtil fra den danske regerings side har prioriteret, at hovedparten af pengene går til natur og miljø, således vil det også være i den kommende periode. Og det står også fuldstændig klart for den danske regering, at vi vil lave det, der hedder fuld hjem-

tagning af landdistriktsmidlerne, netop fordi det er et godt bidrag til at kunne løfte nogle af de fremtidige opgaver, vi ved er der.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg kan bekræfte, at jeg er glad og tilfreds, når ministeren siger, at opgaverne skal løses, for jeg forstår det på den måde, at ministeren er enig med mig i, at når vi snakker om natur- og vandmiljøovervågning, skal det ikke blive dårligere af, at det overgår fra amterne til staten. Måske skal det endda blive bedre, men det skal i hvert fald ikke blive dårligere.

Kl. 13.45

Men så bliver jeg alligevel lidt bekymret, når jeg kan se de overvejelser, man gør sig om, hvordan man kan klare sig med de midler, som er afsat til området nu; at man snakker om, at data ikke umiddelbart kan anvendes til beregning af scenarier for indsatsplaner i relation til vandrammedirektivet og analyser i forbindelse med nationale handlingsplaner; og at man også skriver, at muligheden for at gennemføre tidsanalyser, der er helt afgørende for at kunne vurdere effekter af f.eks. vandmiljøplaner og eventuelle effekter af klimaændringer, ligeledes forringes.

Det synes jeg antyder, at der faktisk arbejdes med noget, der godt kunne opfattes som forringelser, og det vil jeg da gerne have ministerens bekræftelse af ikke passer, at der ikke bliver tale om forringelser på det her område.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg synes, det er interessant, at hr. Per Clausen nu ikke længere taler om de 75 mio. kr., for jeg har ærlig talt hele formiddagen været noget mystificeret over, hvor det tal lige kom fra. Men det er rigtigt, som jeg også har oplyst i et svar til hr. Per Clausen, at jeg har bedt DMU komme med et forslag til en samlet natur- og miljøovervågning i 2007 inden for en økonomisk ramme på ca. 275 mio. kr. Men det er jo så op til DMU at komme med et bud på, hvordan overvågningsindsatsen kan tilrettelægges.

Det har hele tiden været regeringens forudsætning, at vi skal have den samme miljøpolitik. Det skal ikke qua kommunalreformen blive værre, som det også bliver udtrykt, heller ikke nødvendigvis bedre, men vi skal have det samme. Det, der så bare er spørgsmålet, er: Når man gør 14 amters hidtidige arbejdsopgaver op og f.eks. samler meget af det i 7 statslige miljøcen-