

Jeg tror også, at hr. Jørn Dohrmann godt ved, at Enhedslisten meget gerne medvirker til at skabe nogle økonomiske betingelser for kommunerne, der gør, at de har bedre mulighed også at afsætte midler til natur og miljø. Og jeg tror også, at de fleste andre end hr. Jørn Dohrmann godt er klar over, at de steder, hvor Enhedslisten medvirker i forlig, sker det på en måde, så der bliver afsat flere penge til natur og miljø, end der ellers ville være blevet afsat.

Så jeg tror sådan set, at den kritik, hr. Jørn Dohrmann rejser af os, er så usædvanlig, at den ikke har nogen større appel blandt almindelige mennesker.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu tror jeg ikke, at hr. Jørn Dohrmann er ene om at så tvivl om Enhedslistens vilje til at bruge pengene på den rigtige måde, men det var nu ikke det, jeg ville sige som udgangspunkt.

Mit spørgsmål går på, at hr. Per Clausen fokuserer meget på, at der åbenbart skulle mangle 75 mio. kr. til miljøovervågning i de kommende år. Kan hr. Per Clausen dokumentere, at der vil ske en mindre miljøovervågning, og at miljøet og naturen vil tage skade af den måde, man vil gøre det på i fremtiden, nemlig dele det mellem staten og kommunerne? For det er jo det, der er tale om, det drejer sig jo ikke så meget om beløbet. Kan hr. Per Clausen dokumentere sine udtalelser?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er det der med at dokumentere jo stærke ord, men jeg kan i hvert fald sige, at Danmarks Miljøundersøgelser i et notat dateret den 4. september i år redegør for de indskrænkninger, der vil ske i overvågningen af vand og miljø, og også redegør for de negative effekter, det vil have; det var jo faktisk de negative effekter, jeg citerede i min ordførertale.

Så man kan sige, at jeg i hvert fald har et godt belæg for at tro, at det er rigtigt. Men det er klart, at hvis hr. Eyvind Vesselbo er i besiddelse af viden, der gør, at det, Danmarks Miljøundersøgelser siger på det her område, ikke passer, så vil jeg naturligvis gerne høre om det.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det, jeg spurgte om, var, om hr. Per Clausen kunne dokumentere, at det danske miljø og den danske natur vil få det dårligere af, at der sker de ting, som hr. Per Clausen siger, og det, som DMU beskriver. Kan hr. Per Clausen dokumentere, at fuglene, fiskene og frøerne vil få det dårligere, ved at man gør det på en ny måde?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det, jeg kan dokumentere, er, at overvågningen bliver dårligere, at vi får mindre viden, og at den mindre viden gør det vanskeligt for os at lægge de rigtige planer og træffe de rigtige beslutninger om, hvad vi skal gøre. Men det kan naturligvis ikke udelukkes, at vi ved et sandt mirakel alligevel kan træffe alle de rigtige beslutninger uden at have den fornødne viden.

Jeg troede faktisk, at hr. Vesselbo og Venstre havde den opfattelse, at det er vigtigt at undersøge tingene til bunds, inden man begynder at bruge penge. Derfor er jeg helt uforstående over for, at det er det her område, man vil spare på.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så har vi afsluttet ordførerrækken, og ministeren får lejlighed til at svare, værsgo.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Må jeg ikke starte med indledningsvis at kvittere for de mange positive tilkendegivelser, jeg synes der har været sådan til hovedsporet, hovedtankegangen i den redegørelse, vi har behandlet i dag. Jeg synes, det har været meget klart tilkendegivet fra VKO, men det er også interessant med de klare tilkendegivelser, der kom f.eks. fra den radikale ordfører og fra SF's ordfører om, at vi nu skal kigge fremad.

Det er også blevet meget, meget klart tilkendegivet, at det hovedspor, der er her, er meget anvendeligt som en ramme for at diskutere miljøpolitikken og naturpolitikken, og det er præcis det, der har været meningen med denne redegørelse. Meningen har ikke været detaljeret at skitsere handlingsprogrammer for alt mellem himmel og jord, det har vi jo ved siden af, men at prøve at sætte en overordnet ramme, sådan at vi har nogle pejlemærker, nogle udtrykte holdninger til, hvor det er, vi gerne vil hen.

Derfor er overskriften heller ikke tilfældigt valgt: Fremtidens natur – vores ansvar. Der lig-