

For de 700 mio. kr. er til nye, ekstra initiativer og ikke til at finansiere huller, der måtte være opstået i forbindelse med strukturreformen, med. Og hvis det er rigtigt, så vil jeg gerne indtage en meget positiv og glad og munter holdning til det og være med til at sikre, at de 700 mio. kr. bliver brugt fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare spørge hr. Per Clausen: Hvordan har han det med egentlig at være med til at skære ned på miljøområdet, være med til at forringe ældreområdet og børnepasningsområdet ude i de forskellige kommuner, bl.a. i Kolding Kommune, med de stemmer, som Enhedslisten har leveret til bl.a. Socialdemokratiet, SF og De Radikale, som nu foretager de her nedskæringer?

Kl. 13.15

Hvordan har Enhedslisten det med at levere stemmer til det her? Og der kunne jeg godt tænke mig at høre, om det egentlig ikke også kunne være en måde at have forlangt, at der kom flere penge til naturen, på, i stedet for kun at sige, at nu skal alle de andre gøre noget. Hvorfor har Enhedslisten ikke gjort noget på det område?

Første næstformand (Svend Auken):

Vi bevæger os på kanten af denne redegørelse for ikke at sige langt ude over kanten, men jeg giver ordføreren adgang til at svare, værsgo.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg har godt bemærket, at hr. Dohrmann nu er begyndt at rejse rundt med det meget interessante synspunkt, at hvis man er i valgforbund med nogle partier ved et kommunalvalg, så er man ansvarlig for alt, hvad de gør efterfølgende.

Jeg tror, at hr. Dohrmann, inden han bevæger sig alt for langt ud ad den tangent, skal forsøge at undersøge, hvad de partier, Venstre og De Konservative, som Dansk Folkeparti er i valgforbund med overalt i landets kommuner, har gennemført af forringelser. Så tror jeg, at hr. Dohrmann også på det område vil nå frem til, at slutresultatet nok er noget ringere for Dansk Folkeparti, end det er for Enhedslisten.

Første næstformand (Svend Auken):

Svaret holder sig heller ikke inden for rammerne af denne redegørelse. Jeg er nødt til at sige, at hvis ikke hr. Dohrmann har en anden sag, han vil rejse nu, så tillader forretningsordenen ikke,

at vi fortsætter den her debat. Derfor må jeg spørge: Er det et andet med redegørelsen sammenhørende spørgsmål, som hr. Dohrmann ønsker at rejse?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det hører med til redegørelsen, om man vil skaffe pengene til naturområdet. Det er jeg bare nødt til at sige til formanden.

Altså, det er jo sådan, at kommunerne har muligheden for at bevilge de penge, hvis det er de 75 mio. kr., der mangler. Og derfor mener jeg, at det da er meget afgørende, om Enhedslisten støtter, at der kommer flere penge til naturområdet, i stedet for bare at sige, at det er alle de andre, der skal rejse pengene.

Derfor må jeg spørge Enhedslisten: Er man interesseret i at sætte sådan nogle betingelser ind i et kommende, man kan sige forlig med nogle af de andre partier, altså at man stiller nogle krav, så man får flere penge til natur og miljø og til de andre ting, som åbenbart i hvert fald ud fra, hvad jeg kan se af teksten, ser ud til at interessere Enhedslisten.

Det var derfor, jeg var nødt til at spørge, og det er derfor, jeg mener, at det er en del af debatten at tale om, hvordan vi får pengene ind til natur- og miljøområdet. Det kan man ikke bare afvise.

Første næstformand (Svend Auken):

Det spørgsmål holdt sig klart inden for rammerne af redegørelsen, værsgo til ordføreren.

Per Clausen (EL):

Så må vi jo håbe, at svaret også kan holde sig inden for rammerne.

Første næstformand (Svend Auken):

Det håber jeg også.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det arbejder vi på, ellers kan jeg blive frataget ordet.

Jeg tror faktisk, hr. Jørn Dohrmann står ganske alene med den opfattelse, at der skulle være tvivl om Enhedslistens vilje til at bruge penge på natur- og miljøområdet. Jeg tror faktisk, at det er en meget usædvanlig kritik af os, der bliver rejst her, at vi ikke skulle være villige til at bruge penge.